



Gemeente Maastricht

Raadsvergadering	16 april 2019
Volgnummer	58-2019
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavonden van 26 maart en 2 april 2019
Registratienummer	2019-11203
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	J. Goossens Telefoonnummer: 043-350 4931 Judith.Goossens@maastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

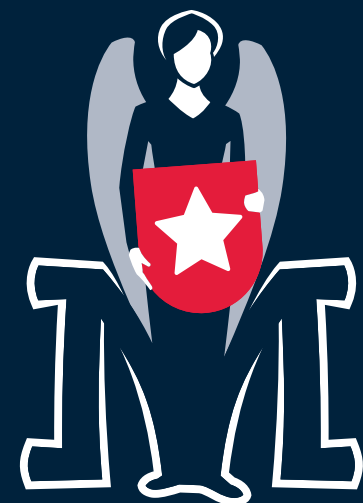
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 26 maart en 2 april 2019 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 16 april 2019.

De Griffier,
J. Goossens.

De voorzitter,
J.M. Penn-te Strake



Raadsavond

B 7 - 26 maart
en 2 april 2019



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

INHOUDSOPGAVE

1. Besluitenlijst Stadsronde 26 maart 2019
Onderzoeks- en Inspectierapporten Limburgs Voortgezet Onderwijs
2. Besluitenlijst Stadsronde 26 maart 2019
Rekenkamerrapport Kwaliteit raadsvoorstellen
3. Besluitenlijst Stadsronde 26 maart 2019
Vragen raadsleden aan het college
4. Besluitenlijst Stadsronde 26 maart 2019
Evaluatie Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019
5. Besluitenlijst Raadsronde 26 maart 2019
Raadsvoorstel 3-2019 – Milieuzone Maastricht
6. Besluitenlijst Raadsronde 26 maart 2019
Raadsvoorstel 32-2019 - vaststellen bestemmingsplan Molensingel-Sandersweg
7. Verslag Raadsronde 26 maart 2019
Raadsvoorstel 3-2019 – Milieuzone Maastricht
8. Verslag Raadsronde 26 maart 2019
Raadsvoorstel 32-2019 - vaststellen bestemmingsplan Molensingel-Sandersweg
9. Besluitenlijst Stadsronde 2 april 2019
Herijking Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs
10. Besluitenlijst Stadsronde 2 april 2019
Inspreken over onderwerpen in de raadsronde

11. Besluitenlijst Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 39-2019 - Reparatie BP Reparatie- en actualiseringsplan
Maastricht Zuidoost
12. Besluitenlijst Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 33 - 2019 - Woonprogrammering studentenhuysvesting 2019-2024
13. Besluitenlijst Raadsronde 2 april 2019
Peilingvoorstel - De Vlam Van Minckelers
14. Besluitenlijst Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 44-2019 - Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
omgevingsvergunning (projectafwijningsbesluit) Grand Hotel Boschstraat
15. Besluitenlijst raadsvergadering 2 april 2019
16. Verslag Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 39-2019 - Reparatie BP Reparatie- en actualiseringsplan
Maastricht Zuidoost
17. Verslag Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 33 - 2019 - Woonprogrammering studentenhuysvesting 2019-2024
18. Verslag Raadsronde 2 april 2019
Peilingvoorstel - De Vlam Van Minckelers
19. Verslag Raadsronde 2 april 2019
Raadsvoorstel 44-2019 - Ontwerp verklaring van geen bedenkingen
omgevingsvergunning (projectafwijningsbesluit) Grand Hotel Boschstraat
20. Verslag raadsvergadering 2 april 2019



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Onderzoeks- en inspectierapporten LVO
Datum Behandeling	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 12), 3 ambtenaren, en 6 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Raike (Groep Gunther), Garnier (PVM), Politsch (D66), Van der Heijden (CDA), Limpens (VVD), Pulles (SP), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS), Schulpen (SAB), Slangen (PvdA), Boelen (SPM).
Voorzitter	Anita van Ham
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst de voorzitter de inhoud en het verloop van deze ronde, waarbij ze aangeeft dat de woordvoerders na de bijdrage vanuit LVO in de gelegenheid worden gesteld om vragen te stellen aan de heren van LVO (dhr. Rijkers, dhr. De Vrede en dhr. Beckers) en de portefeuillehouder. Na de bijdrage van de heer Rijkers - waarin hij naast een algemene stand van zaken met betrekking tot LVO inzoomt op de rapporten en met name VMBO Maastricht - worden diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De vragen en opmerkingen gaan onder andere over: focussen op de toekomst en voorkomen herhaling, stand van zaken gesprekken stakeholders, draagvlak bij ouders, wijze van omgaan met signalen, mogelijkheid om te reageren op rapporten door ouders en leraren, afspraken vervolgtoezicht, de bestuurlijke reactie van LVO, reflectie bestuur, samenwerking tussen betrokken partijen, het betrekken van de gemeenteraad bij majeure zaken, samenwerking met de raadswerkgroep onderwijs, vertegenwoordiger namens de gemeente Maastricht in de raad van toezicht, communicatie en het herstellen van vertrouwen, formatieoverzicht i.r.t. boventalligen. Na de beantwoording van de vragen door de vertegenwoordigers van LVO en de wethouder bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit zij de vergadering.
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Onderzoeks- en inspectierapporten LVO
Datum	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	Jan Jegers / Peggy Muijers / Bart Golsteijn Jan.jegers@maastricht.nl / peggy.muijers@maastricht.nl / bart.golsteijn@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Raadsleden zijn geïnformeerd over de onderzoeks- en inspectierapporten aangaande LVO, en zijn in de gelegenheid geweest om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Tijdens de bijeenkomst worden de evaluatie- en inspectierapporten nader toegelicht en kunnen (burger)raadsleden vragen stellen.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De rapporten zijn niet gericht op besluitvorming door de raad, maar gezien het belang van het onderwerp is - mede op verzoek van de raadswerkgroep ontwikkelingen voortgezet onderwijs - een informatieronde gepland.
Verloop voorgaande proces	- Oplevering inspectierapport onderwijsinspectie – kwaliteitsonderzoek VMBO Maastricht - Oplevering inspectierapport onderwijsinspectie – bestuurlijk handelen - Oplevering onderzoeksrapport Auditdienst Rijk – onderzoeksrapport het handelen van de inspectie van het onderwijs bij het toezicht VMBO Maastricht
Inhoud	<u>Het rapport 'kwaliteitsonderzoek VMBO Maastricht' vloeide voort uit:</u> De inspectie startte op 13 september 2018 een specifiek onderzoek op VMBO Maastricht (bestaande uit de vmbo-afdelingen van het Porta Mosana College en het Sint Maartenscollege). Dit onderzoek werd gestart naar aanleiding van in juni 2018 geconstateerde tekortkomingen in de afsluiting van de programma's van toetsing en afsluiting bij VMBO Maastricht. <u>In het rapport 'bestuurlijk handelen' stonden de volgende vragen centraal:</u> 1. Is de samenstelling, verantwoordelijkheidsverdeling en de uitoefening van het bevoegd gezag en raad van toezicht deugdelijk? Art. 24d t/m 24 e1 WVO. Hierbij wordt op basis van signalen ook gekeken naar de bestuursvergoeding in combinatie met nevenfuncties en in relatie tot WNT. 2. Hebben het bestuur en de onderliggende scholen een stelsel van kwaliteitszorg ingericht en leidt dat tot verbetering van het onderwijs? (WVO, artikel 23a en 24, vierde lid). Hoe heeft in relatie hiermee de examenproblematiek bij VMBO Maastricht kunnen plaatsvinden? 3. Hebben het bestuur en zijn scholen een professionele kwaliteitscultuur en functioneren zij transparant en integer? (WVO, art. 103, eerste lid; (art. 23a en 24, vierde lid). In hoeverre geldt dat specifiek voor de afhandeling van klachten binnen de organisatie van leerlingen, ouders en personeel?



	4. Leggen het bestuur en zijn scholen/opleidingen intern en extern toegankelijk en betrouwbaar verantwoording af over doelen en resultaten en voeren zij daarover actief een dialoog? (art. 8 en 10, 11, 12 en 14 WMS; art. 24a WVO; art. 103 WVO; art. 24d, 24e, 24e1 WVO). 5. Wat is de financiële continuïteit van het bestuur (rekening houdend met invloeden als demografische krimp) en wat zijn de mogelijke, voorzienbare effecten daarvan op de kwaliteit van het onderwijs? <u>In het rapport 'handelen van de inspectie' stonden de volgende vragen centraal:</u> 1. Wat was de context waarbinnen het handelen van de inspectie plaatsvond, in het bijzonder de kaders voor het toezicht, het instrumentarium en de capaciteit van de inspectie en de verdeling van verantwoordelijkheden? 2. Welke handelingen heeft de inspectie verricht in de casus VMBO Maastricht in de periode augustus 2015 tot 28 juni 2018? 3. Wat had de inspectie meer of anders kunnen doen in deze casus, gezien de problematiek rond de examens, de context en de ontvangen signalen? 4. Welke verbeterpunten zijn er in de werkwijze van de inspectie, op basis van deze casus?
Van de raadsleden wordt gevraagd	Het stellen van eventuele vragen naar aanleiding van de rapporten.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de ronde	Ja: onderwijsinspectie (afgemeld), voorzitter centrale directie LVO Maastricht, interim bestuurder LVO VMBO Maastricht
Vervolgtraject	De rapporten zijn niet gericht op besluitvorming door de raad.

Besluitenlijst raadsronde

Onderwerp	Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen
Datum Behandeling	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	Rekenkamer Maastricht (mevr. Van Zutphen, dhr. Janssen), de portefeuillehouder, ca. 5 bezoekers, enkele ambtenaren (waaronder dhr. Coenen), enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Vos (GroenLinks), Betsch (PVV), Willems (SPM), Walz (M:OED), Vrehen (SP), Eurlings (D66), Van Loo (CDA), Van de Wouw (VVD), Bakkes (PvdA), Van Est (50PLUS), Van Thor (SAB), Mommers (PVM).
Voorzitter	Menno Janssen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de Rekenkamer Maastricht is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Vervolgens presenteert mevr. Van Zutphen de belangrijkste bevindingen van de Rekenkamer. Daarna stellen de woordvoerders verschillende vragen over o.a. de wijze waarop de raadsvoorstellen zijn geselecteerd, de situatie in andere gemeenten, indicatoren, risico's en risicobeperkende maatregelen, integrale benadering als er sprake is van verschillende raadsvoorstellen, rol van de toetsgroep en van de griffie, toetsing op de inhoud, spoedprocedure, sturen op het kwaliteitsproces, poortwachtersfunctie, onderbouwing van feiten, het belang van voor burgers leesbare voorstellen. De meeste vragen worden beantwoord door de leden van de Rekenkamer. Enkele vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder, die daarbij ambtelijk wordt ondersteund door de heer Coenen. Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen. Hij zet kort het vervolgproces uiteen en sluit daarna de vergadering.
Toezeggingen	-

Rondebriefje Informatieronde



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Onderwerp	Rekenkamerrapport Kwaliteit Raadsvoorstellen
Datum	26 maart, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	0 Bestuur en ondersteuning
Behandelend ambtenaar	D Jutten Telefoonnummer: 043-350 5836 danny.jutten@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	De raad is door de rekenkamer geïnformeerd over de inhoud van haar rapport en heeft de gelegenheid gehad om vragen te stellen.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad
Verloop voorgaande proces	Dit is de eerste bijeenkomst over deze rapportage. Er volgt nog een raadsronde en besluitvorming in een raadsvergadering.
Inhoud	De Rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen die worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Maastricht. Deze voorstellen worden veelal voorbereid door het ambtelijk apparaat en komen via het college naar de raad. De raadsvoorstellen moeten de raad in staat stellen hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen. De hoofdconclusie van het onderzoek is dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen matig tot onvoldoende is. De rekenkamer doet een aantal aanbevelingen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen te verbeteren door meer aandacht te besteden aan met name de inhoudelijke kwaliteit van het voorstel. De rekenkamer verwijst bijvoorbeeld het opnemen van indicatoren, beleidsalternatieven, argumenten en risico's in raadsvoorstellen. Het advies aan de raad is om periodiek aandacht te besteden aan de kwaliteit van raadsvoorstellen en hierover terugkoppeling te geven aan het college. Tijdens deze informatieronde zal de Rekenkamer Maastricht een toelichting geven op het onderzoek, de resultaten en de aanbevelingen. Raadsleden en burgerleden kunnen vragen stellen aan de rekenkamer inzake het rapport.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Vervolgtraject	Het presidium heeft besloten het rapport als volgt in behandeling te brengen: 1. De behandeling van een Rekenkamerrapport begint met een informatieronde. Tijdens deze ronde geeft de Rekenkamer een toelichting op haar bevindingen en kunnen alleen raadsleden vragen stellen. Het gaat immers om rapporten die speciaal opgesteld zijn om de raad te ondersteunen bij haar controlerende taak. De conclusies en aanbevelingen van Rekenkamerrapporten worden uiteindelijk geheel of gedeeltelijk door de raad bij raadsbesluit vastgesteld. Indien dit leidt tot aangepast beleid zal dat in een stadsronde met raad en stad worden besproken. Dat is het moment dat de burger aan zet is. In een eerder stadium betreft het slechts nog een rapport van de Rekenkamer



	aan de gemeenteraad. Dit is de reden dat een informatieronde in deze fase meer gepast is dan een stadsronde. 2. Na de informatieronde volgt op 16 april een raadsronde. Tijdens deze raadsronde debatteert de raad over het rapport en de verschillende aanbevelingen die de rekenkamer doet. De raad immers beslist uiteindelijk wat ermee gebeurt. Dit raadsbesluit wordt genomen aan de hand van een raadsvoorstel. Het raadsvoorstel wordt na afloop van de informatieronde (door de griffie) gereed gemaakt. 3. De behandeling in de raadvergadering vindt vervolgens minstens twee weken na de raadsronde plaats als een regulier raadsvoorstel.
--	---



Besluitenlijst vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Datum	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder De Graaf
Verloop proces / Vervolgtraject	De mondelinge vragen en antwoorden vormen een onderdeel van de informatieplicht van het college. Het is aan de raad om te kijken wat met de informatie wordt gedaan.
Aanwezig	8 aanwezigen.
Fractie-woordvoerders	Mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Courbois (SPM), dhr. Frijns (SAB), dhr. Brull (CDA), dhr. Pas (D66) en mevr. Demas (D66).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heeft iedereen van harte welkom. Er zijn een 3-tal vragen ingediend door diverse fracties. Vragen CDA inzake Parkeren bij basisschool Bernard Lievegoed aan de Leuvenlaan (vragen) Dhr. Brull (CDA) stelt de vragen. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording namens wethouder Krabbendam: 1. Er zijn al jaren parkeerproblemen. Deze zijn bekend. Kennen zelfde achtergrond bij de meeste schoolomgevingen (beperkte ruimte om te parkeren en gedrag van de ouders). 2. Een aantal jaren geleden zijn maatregelen getroffen. Ouders kunnen met een hanger op vergunningplaatsen staan en op het Erasmusdomein is een strook parkeerplaatsen aangelegd (alleen tijdens haal- en brengtijden gebruikt mogen worden). Om fietsgebruik te stimuleren is voorgesteld om direct voor school twee parkeerplaatsen om te zetten tot fietsenstallingen. De school vond dat niet nodig. Vorig jaar zijn cabins geplaatst. Bij het plaatsen van de cabins kon geen parkeereis gesteld worden. 3. De bereikbaarheid van scholen is een belangrijk aandachtspunt. Handhaving is daarbij het laatste redmiddel. Een combinatie infrastructurele maatregelen en gedrag zijn de basis voor goede infrastructuur. Op dit moment kunnen we niet beoordelen of een infrastructurele aanpassing noodzakelijk is. 4. In Randwyck loopt proces om parkeren te reguleren. In april 2019 staat overleg met de school gepland over het parkeren. Optie kiss-and-ride zal dan besproken worden. De school is een convenantschool. Dit biedt de mogelijkheid aan de school om met de gemeente en Veilig Verkeer Nederland te kijken naar verbeteringen. Vanuit de school zijn geen actieve verzoeken voor verbeteringen gedaan. Na het overleg in april 2019 wordt bekeken of extra inzet van de gemeente of Veilig Verkeer Nederland nodig is.

Memo



Er worden enkele aanvullende vragen gesteld. Wethouder De Graaf (namens wethouder Krabbendam) zegt toe de volgende vraag schriftelijk te beantwoorden: of het specifieke parkeerprobleem bij deze basisschool in het gehele plan meegenomen wordt of een aparte oplossing voor deze school wordt gemaakt.

Vragen D66 inzake Informatieverstrekking voor studenten ([vragen](#))

Mevr. Demas stelt de vragen. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording namens wethouder Jongen:

1. In principe hoeven de kennisinstellingen zoals de UM alleen over zaken te communiceren die het onderwijs betreffen en hoeft de gemeente Maastricht de studenten alleen te informeren over zaken die juist op het terrein van de gemeente Maastricht liggen zoals bijvoorbeeld informatie over het gemeenteloket, afval, verkiezingen enzovoorts. Studenten zijn daarin niet anders dan alle andere burgers van deze stad. We (UM en gemeente) hebben echter geconstateerd dat daardoor internationale studenten tegen veel problemen aanliepen, met name de informatie die voor hen wel heel relevant is maar waarvoor de verantwoordelijkheid niet persé bij de gemeente ligt of de kennisinstelling. Daaruit is de portal Mymaastricht.nl geboren. Juist omdat het niet goed mogelijk is een scheidslijn aan te brengen tussen de informatieplicht van de UM of andere kennisinstellingen en de gemeente wordt de informatievoorziening (ook) op een centraal punt aangeboden. De gemeente geeft aan nieuwe inwoners een informatiepakket bij inschrijving, dat is ook Engelstalig.
2. Ja, het is ons bekend dat buitenlandse studenten maar ook Nederlandse studenten zich niet altijd inschrijven in de gemeente Maastricht, maar ook dat sommige buitenlandse studenten zich niet meer uitschrijven. Voor studenten die hier slechts enkele maanden studeren is inschrijven in de Basis Registratie Personen niet verplicht. Daarnaast wordt er niet automatisch uitgeschreven bij vertrek naar het buitenland. De aantallen zijn niet exact bekend.

Dat doen we al. In het kader van het beleid voor splitsen en omzetten en de woningprogrammering studentenhuysvesting hebben wij geprobeerd een zo goed mogelijk beeld te krijgen van de omvang van onze huidige studentenpopulatie en waar zij wonen. Dat hebben we gedaan met behulp van meerdere databestanden (o.a. een check met de inschrijvingen binnen de instellingen). Het is om die reden dat wij ook extra voorlichtingsacties hebben ingezet om studenten erop te wijzen hoe belangrijk het is zich in te schrijven bij de gemeente Maastricht, maar ook naderhand uit te schrijven. Dit laatste gebeurt bij Nederlandse



	studenten vanzelf als zij zich bij een nieuwe gemeente inschrijven, maar dit gebeurt niet vanzelf bij internationale studenten die bijvoorbeeld weer naar hun thuisland vertrekken. Deze moeten zelf het initiatief nemen om zich uit te schrijven. Binnenkort zal op de betreffende webpagina van de UM waar de studenten zich uitschrijven als student een link worden opgenomen naar de webpagina van de gemeente waar studenten zich uit de BRP kunnen laten uitschrijven. De gemeente voert regelmatig controle uit naar adressenkwaliteit. 3. Ja, we zijn er ons van bewust dat studenten op veel manieren aan informatie komen en ook de gemeente Maastricht benadert zijn doelgroepen w.o. studenten op diverse manieren, denk aan Maastricht-Bereikbaar, Thuis in Maastricht. Wij maken op dit moment geen gebruik van Sharing is Caring. Er is op dit moment geen noodzaak om t.b.v. studenten andere contents te gaan gebruiken. Wij weten dat internationale studenten extra kwetsbaar zijn. Voor informatie over wonen en leven in Maastricht is voor internationale studenten de portal myMaastricht.nl opgericht. Daaraan is een facebook pagina gekoppeld en kunnen rechtstreeks vragen worden gesteld. De UM licht via deze portal en bijv. via Facebook posts studenten voor over hoe zij hun zoekproces naar een kamer het beste kunnen aanpakken en wijst hen op het belang van inschrijving via Maastricht Housing. Daarnaast verstrekt de gemeente zelf via het Maastricht International Centre veel informatie over wonen, werken en studeren in Maastricht voor met name internationals en is er een studentenspreekuur. 4. Studenten kunnen dit op heel veel sites terugvinden, maar in ieder geval op de site myMaastricht/health. 5. Wij hebben jaarlijks een bijeenkomst met alle besturen van nieuwe studentenverenigingen en roepen studenten daarbij ook op vrijwilligerswerk te doen. Dat doen zij in steeds grotere aantallen. Via Thuis in Maastricht berichten we hier ook over; via het Studentenstad project Match worden studenten ingezet om in hun buurt en/of voor vrijwilligersorganisaties activiteiten te ontplooiën; via de Engelstalige site Mymaastricht.nl wordt een overzicht gegeven van de veelheid aan vrijwilligersorganisaties die er in de stad zijn, wat ze doen en hoe studenten ermee in contact kunnen komen. We hebben een aantal kleinschalige acties gedaan zoals Hello Neighbour. De site Maastricht.doet.nl is ook in het Engels vertaald, er zijn tenders t.b.v. vrijwilligersorganisaties; ook voor studenten en via Code 043 wordt een festival als het We-festival e.a. geholpen met de organisatie. 6. Bij Jongeren en Studentbuurtbemiddeling – een project van Trajekt - zijn op dit moment 16 vrijwilligers actief die ook een certificaat hebben behaald (wethouder Jongen heeft deze uitgereikt). Het zijn veelal
--	--



	studenten die vanuit hun studie interesse hebben om actief te zijn op dit vlak. Een aantal van hen sluit aan bij de overleggen met de buurten zoals in Limmel en Brusselsepoort. Daarnaast worden er nieuwe vrijwilligers geworven (via Trajekt bij de kennisinstellingen) en is het zaak dat zij nog meer bekendheid krijgen. Er zijn goede ervaringen opgedaan met deze buurtbemiddelaars. Immers: het structureel oplossen van problemen in de buurt moet je bespreekbaar willen maken en samen oplossen. Niets is mooier dan een studentbemiddelaar betrekken bij juist knelpunten met een groep studenten in een buurt. Er worden enkele aanvullende vragen gesteld. Vragen SPM inzake Maatschappelijke diensttijd (vragen) Dhr. Courbois stelt de vragen. Wethouder De Graaf verzorgt de beantwoording: 1. Ja, het college is bekend dat VWS landelijk 5 tot 7 projecten i.k.v. maatschappelijke diensttijd wil financieren. Het gaat daarbij om een oproep i.k.v. actieprogramma maatschappelijke diensttijd. Er kunnen projecten ingediend worden voor proeftuinen. Proeftuinen hebben als doel om te leren vanuit de praktijk. Ministerie VWS zal vervolgens een definitieve regeling opstellen later in 2019. Het gaat dus om een subsidie voor proeftuinen. Projecten dienen samen met partners opgesteld te worden. 2. Het klopt dat personele factoren de oorzaak zijn geweest dat de gemeente niet aanwezig was bij deze bijeenkomst. De afweging is gemaakt voor deelname aan bijeenkomst en het op te stellen en uit te voeren projectplan. 3. Zie antwoord vraag 2, mede gezien het feit dat er geen personele capaciteit beschikbaar is voor het vervolgtraject. 4. Partijen zijn zo snel mogelijk geïnformeerd hierover. 5. De ontwikkelingen volgen we nauwgezet. Als er definitieve regeling komt gaan we dit verder bekijken. Op dit moment is afweging gemaakt om niet deel te nemen aan de proeftuinen. Er lopen al veel projecten en proeftuinen. Er worden enkele aanvullende vragen gesteld.
Toezeggingen	Wethouder De Graaf (namens wethouder Krabbendam) zegt toe de volgende vraag schriftelijk te beantwoorden: of het specifieke parkeerprobleem bij deze basisschool in het gehele plan meegenomen wordt of een aparte oplossing voor deze school wordt gemaakt.



Rondebriefje vragen aan het college

Onderwerp	Vragen raadsleden aan het college conform art. 48 RvO
Soort bijeenkomst	Raad stelt vragen aan het college
Reden van aanbieding	Informatie
Inhoud	Gelegenheid voor raadsleden om mondeling vragen te stellen aan het college. Uitgangspunten: • De mogelijkheid is bedoeld voor raadsleden (en derhalve niet voor sprekers). • De mogelijkheid is bedoeld voor korte vragen (en derhalve niet voor discussie, peiling van meningen of interpellatie, waarvoor immers andere mogelijkheden en spelregels bestaan).
Vervolg	Afhankelijk van het antwoord
Bijbehorende documenten	Onderwerpen aangemelde vragen
Presidium Spelregels:	• Onderwerpen vragen worden uiterlijk maandag, voorafgaande aan de dinsdag van Het Besluit, voor 16.00 uur aangemeld bij de griffie. • De griffie mailt de aanmeldingen maandagmiddag door aan het college en maakt deze bekend op de website. • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid.

Memo



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Evaluatie Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019
Datum Behandeling	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn- te Strake
Aanwezig	De portefeuillehouder, ca. 25 bezoekers, enkele ambtenaren (waaronder dhr. Schlösser), enkele raads- en burgerleden.
Woordvoerders	Korsten (GroenLinks), Rodolf-Lejeune (SPM), Van Rooij (M:OED), Gunther (Groep Gunther), Pas (D66), Peeters (CDA), Nuyts LPM), Severijns (VVD), Fokke (PvdA), Van Est (50PLUS), Gorren (SAB).
Voorzitter	Jan Janssen
Secretaris	Vera Vroemen
Samenvatting en afspraken	Van deze ronde is een geluidsbestand gemaakt dat toegankelijk is in het raadsinformatiesysteem. De presentatie van de heer Schlösser (gemeente Maastricht) is – samen met de overige stukken voor deze ronde - opgenomen bij de stukken in het raadsinformatiesysteem op de website van de gemeente Maastricht. De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en geeft een korte toelichting over het onderwerp en de opzet van de bijeenkomst. Verder wijst hij aanwezigen op de schriftelijke bijdrage van de Stichting Buurtbalans, die is toegevoegd aan de stukken. Na een korte inleiding door de burgemeester presenteert de heer Schlösser de belangrijkste bevindingen van de evaluatie. Ook blikt hij kort vooruit op het proces dat zal worden gevolgd bij het opstellen van het nieuwe meerjarenbeleid. Aansluitend krijgen fractievertegenwoordigers de gelegenheid om vragen te stellen. Er worden vragen gesteld over o.a.: de bevoegdheid van de raad, de samenhang van het plan met andere beleidsstukken die zijn goedgekeurd, de wijze waarop inwoners worden betrokken, handhaving in de avonduren, inzet van de menskracht, structurele aanpassingen in het beleid, studentenoverlast en het gebruik van dit woord, parkeerboetes, verdeling van de fte's over de verschillende onderwerpen, resultaten van de inzet, kosten die gemoeid zijn met inzet in de avonduren, zichtbaarheid van de gebiedsgebonden medewerkers, evaluatie per onderwerp waarop is ingezet, flexibiliteit om op calamiteiten in te springen, inzet van extra capaciteit n.a.v. het coalitieakkoord. De vragen worden beantwoord door de portefeuillehouder en door de heer Schlösser. Twee vragen zullen schriftelijk worden beantwoord, te weten: - zijn de doelen van het beleid bereikt; - wat doet het ontbrekende 1/3 deel van personen? (dit m.b.t. overzicht waarin wordt aangegeven dat 1/3 deel van de bewoners meldt en 1/3 niet meldt). Verder geven een aantal fracties aan dat zij een stadsronde en/of politiek debat wensen. Desgevraagd door de voorzitter geven zeven fracties aan dat zij een



	stadsronde wensen m.b.t. de evaluatie. Voor één fractie is dit niet persé nodig, tenzij de stad hier behoefte aan heeft. Verder geven twee fracties aan (ook) een raadsronde te wensen over de evaluatie. Daarnaast maken vier fracties kenbaar dat zij m.b.t. het nieuwe - nog op te stellen - beleid een stadsronde wensen. De voorzitter geeft aan dat hij dit aan de orde zal stellen in in het presidium. Aan het einde van de bijeenkomst dankt de voorzitter alle aanwezigen en sluit de vergadering.
Toezeggingen	1) De portefeuillehouder zegt toe dat er een actievere communicatie komt in de buurten over mogelijkheden om met gebiedsgebonden medewerkers in contact te komen. 2) De portefeuillehouder zegt toe dat er een schriftelijk overzicht wordt gezonden aan de raad met handhavingscijfers m.b.t. de verschillende beleidslijnen/ doelen.



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Evaluatie Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019
Datum	26 maart, 2019
Portefeuillehouder	Burgemeester Penn-te Strake
Programmanummer	1 Veiligheid
Behandelend ambtenaar	M Schlösser Telefoonnummer: 043-355485 Michel.Schlösser@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Aan het eind van de bijeenkomst is de gemeenteraad geïnformeerd over de evaluatie van het Meerjarenbeleid Handhaven Openbare Ruimte 2015 -2019 en het proces dat gevolgd wordt om te komen tot vaststelling van het nieuwe Meerjarenbeleid Handhaven Openbare Ruimte. Daarnaast wordt inzicht gegeven in de rol, taken en prioriteiten van handhaven openbare ruimte, specifiek gericht op de inzet voor 2019.
Vorm bijeenkomst	Informatiebijeenkomst
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College
Verloop voorgaande proces	In 2015 heeft het college van burgemeester en wethouders het Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019 vastgesteld. Het beleid is destijds mede tot stand gekomen door de input van de raad, burgers en ondernemers, geleverd tijdens meerdere stads- en raad rondes. Dit meerjarenbeleid is geëvalueerd.
Inhoud	De evaluatie van het Meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte 2015-2019 staat tijdens de bijeenkomst centraal. In de presentatie wordt op hoofdlijnen een toelichting gegeven op deze evaluatie. Daarnaast wordt het proces geschetst om later dit jaar te komen tot een nieuw Meerjarenbeleid. Tenslotte wordt inzicht gegeven in de rol, taken en prioriteiten van handhaven openbare ruimte, specifiek gericht op de inzet voor 2019. Na de presentatie kunnen de aanwezigen vragen stellen.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, diverse buurtkaders, ondernemersverenigingen en politie.
Vervolgtraject	In het 3 ^e kwartaal van 2019 wordt het nieuwe meerjarenbeleid handhaven openbare ruimte vastgesteld door het college. Bij het opstellen van dit beleid worden de gemeenteraad, inwoners en andere partijen betrokken. Daartoe worden meerdere informatiebijeenkomsten georganiseerd. Het concept-meerjarenbeleid wordt vervolgens in een peilronde aan de gemeenteraad voorgelegd.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum Behandeling	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder, ambtenaren en 30 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Heine (CDA), Nuyts (LPM), Fokke (PvdA), Maassen (M:OED), Schut (SP). De heren Beckers (VVD), Geurts (PVV), Smeets (PVM), Gorren (SAB), Barendse (D66), Mermi (SPM), Gunther (GG), Bolleman (GroenLinks).
Voorzitter	Dhr. Severijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Het betreft vanavond een voortzetting van de raadsronde van 26 februari 2019. De wethouder was aan het einde van de vorige ronde bezig met zijn eerste termijn en zet deze voort. Hij gaat in op de openstaande vragen van fracties, die vorige keer niet konden worden beantwoord. Via interruptie worden meerdere vragen gesteld, o.a. om meer duidelijkheid te krijgen over de scope van het voorstel - gaat het over inhoud, over procedure, of over beiden? Dit blijkt nog niet duidelijk voor alle woordvoerders. Ook is de betekenis van enkele beslispunten in het raadsvoorstel niet voor iedereen even helder. Er volgt een discussie. Na verschillende interrupties en debatten zijn alle openstaande vragen beantwoord. Vanwege tijdsgebrek kan de ronde echter niet worden voortgezet in deze bijeenkomst. Het presidium wordt verzocht het vervolg van deze raadsronde op korte termijn in te plannen. Hier stemmen alle aanwezige woordvoerders mee in.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Milieuzone Maastricht
Datum	26 februari 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	7 Volksgezondheid en milieu
Behandelend ambtenaar	AJJ Vermeulen Telefoonnummer: 043-350 4402 Astrid.vermeulen@maastricht.nl



Doel van de bijeenkomst	Bijgaand raadsvoorstel met bijlagen bespreken met het verzoek aan te geven of de raadsleden: 1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsopdracht hiertoe in te trekken. 2. Kennisnemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, akkoord te gaan met het wijzigen van de scope naar een milieuzone waarbij de handhaving niet met vignetten maar met camera's plaatsvindt. 3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat er positief zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens. 4. Het college opdracht te geven het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen op het moment dat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.
Vorm bijeenkomst	Plenaire bespreking waarbij inwoners, belanghebbenden, het bedrijfsleven en raadsleden in gesprek gaan over de resultaten van de onderzoeken, het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Raad
Verloop voorgaande proces	Aanleiding is de motie 'Luchtkwaliteit binnenstad' en motie 'Uitwerking Infrastructuur'. Tijdens de stadsronde op 15 december 2015 is de onderzoeksaanpak besproken. De uitwerking van de mogelijke maatregelen zijn besproken tijdens een stadsronde op 28 juni 2016. De resultaten van deze uitwerking heeft, middels een raadspeiling op 31 januari 2017 geleid tot het uitvoeren van een haalbaarheidsstudie.



	Naar aanleiding van dit onderzoek heeft uw raad op 13 maart 2018 het college opdracht gegeven tot uitwerking van een voorstel tot invoering van een milieuzone middels het Duitse vignetsysteem.
Inhoud	In de stadsronde wordt het proces en de resultaten van de haalbaarheidsstudie kort geschetst en kan vanuit de inwoners, belanghebbenden en het bedrijfsleven van Maastricht signalen afgegeven worden aan de aanwezige raadsleden over de voorgestelde besluitvorming.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Kennis te nemen van de uitwerkingsonderzoeken en op basis daarvan een standpunt bepalen over het voorstel tot het wijzigen van de scope en het voorleggen van een definitief voorstel betreffende de invoering van een milieuzone zodra de staatssecretaris duidelijkheid heeft geboden wanneer sprake zal zijn van kentekengegevensuitwisseling met België en Duitsland.
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	Ja, Platform Luchtkwaliteit met vertegenwoordiging van ROVER Afdeling Limburg, EVO Zuid-Nederland, Fietzersbond, Federatie Ondernemers Ver. Maastricht, GGD Zuid Limburg, Provincie Limburg, Q-park Nederland, Stichting milieufederatie Limburg, Transport en Logistiek Nederland (TLN), Milieudefensie Maastricht, Veolia/Arriva, VOC Maastricht, Filterdetunnel, CNME Maastricht en regio, Stichting Sint Pietersberg Adembenemend (SPA), Ondernemend Wyck, Samenwerkende Industrie Maastricht (SIM), Universiteit Maastricht Vakgroep GRAT, Maastricht Bereikbaar, Milieudefensie Maastricht (voorheen Stichting Klaar Loch), Tongerseweg Veilig, FEHAC, ANWB, vertegenwoordigers marktondernemers en vertegenwoordigers van wijk- en buurtraden in Maastricht centrum en omgeving.
Vervolgtraject	Besluitvorming raad 19 maart 2019.

Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Bestemmingsplan Molensingel Sandersweg
Datum Behandeling	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders, de wethouder en 2 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Van de Wouw (VVD), Meijer-Coninx (50PLUS), Schut (SP). De heren Borgignons (PvdA), Frijns (SAB), Willems (SPM), Smeets (PVM), Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Brühl (CDA), Raïke (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. Steijns
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering. Woordvoerders zijn een voor een aan het woord. Een enkele woordvoerder stelt een vraag aan de wethouder. Deze vraag wordt door de wethouder beantwoord. Het stuk kan als hamerstuk worden geagendeerd voor de eerstvolgende raadsvergadering. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Vaststellen bestemmingsplan Molensingel Sandersweg
Datum	26 maart 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	P Nutters Telefoonnummer: 043-350 5038 Peter.Nutters@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Raadsleden kunnen debateren over het vaststellen van het bestemmingsplan Molensingel Sandersweg
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Er is gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen in het kader van de terinzagelegging van het ontwerp van het bestemmingsplan
Inhoud	Beeoogd wordt het hoofdgebouw, de opslagfaciliteiten en de oppervlakte voor de buitenverkoop van Intratuin aan de Molensingel 87 uit te breiden. Op het aangrenzende perceel zal langs de Molensingel een nieuwe parkeerplaats, als overloopvoorziening, worden aangelegd. Uitbreiding van het inpandige deel van detailhandelsfuncties dient elders in de stad gecompenseerd te worden. Daartoe wordt op het perceel Sandersweg 195 de aanduiding voor een agrarisch tuincentrum weggenomen.



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervolgtraject	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad het bestemmingsplan Molensingel Sandersweg vast te stellen.

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 26 maart 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Milieuzone Maastricht (voortzetting geschorste raadsronde 26 februari 2019)

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Fokke (PvdA), Heine (CDA), Maassen (M:OED), Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en Schut (SP) en de heren Barendse (D66), Beckers (VVD), Bolleman (GroenLinks), Geurts (Partij voor de Vrijheid), Gorren (Sociaal Actieve Burgerpartij), Groep Gunther (Gunther), Mermi (Seniorenpartij Maastricht), Peeters (CDA), Bronckers (50PLUS) en Smeets (Partij Veilig Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur. De voorzitter deelt mee dat dit de voortzetting is van de raadsronde van 26 februari 2019 die vanwege tijdsgebrek niet volledig is afgerond. De raadsronde werd beëindigd voordat de wethouder zijn eerste termijn kon afmaken, waardoor niet alle vragen zijn beantwoord.

Op 1 maart 2019 is een raadsinformatiebrief verstuurd – op verzoek van de aanwezige woordvoerders op 26 februari – om de inhoud van het raadsvoorstel te verduidelijken. De wethouder zal nu eerst de vragen vanuit de eerste termijn verder beantwoorden. Daarop kan men dan in de tweede termijn reageren en onderling in debat gaan.

Voortzetting eerste termijn

Wethouder Krabbendam legt uit dat in de raadsinformatiebrief verder uitleg wordt gegeven over de vier besluitpunten:

1. Te besluiten dat, gezien het landelijke harmonisatievoorstel, het invoeren van een milieuzone met vignetten niet mogelijk is en de uitwerkingsovereenkomst hiertoe in te trekken.
2. Kennismemend van de resultaten van de uitwerkingsonderzoeken, akkoord te gaan met het wijzigen van de scope naar een milieuzone, waarbij de handhaving niet met vignetten maar met camera's plaatsvindt.
3. De verdere voorbereiding van de implementatie van een milieuzone in Maastricht uit te stellen tot het moment dat er positief zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.
4. Het college opdracht te geven het voorstel voor het invoeren van een milieuzone ter definitieve besluitvorming aan de raad voor te leggen op het moment dat zicht is op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens.

De wethouder legt uit dat 'het zicht hebben op de juridische handhaafbaarheid van Belgische en Duitse kentekens' bij de Belgen best al goed geduid kan worden. Via contacten met de staatssecretaris en andere directe contacten weet de wethouder dat de Belgen nog voor hun verkiezingen een besluit gaan nemen over de uitwisseling van kentekengegevens met de rest van Europa. Daarmee is er echter nog geen 'juridisch zicht op'. Dat is er pas als de gemeente Maastricht de datum weet waarop het federale parlement van België gaat besluiten en als de gemeente Maastricht ook op de hoogte is van de inhoud van dat besluit. De wethouder heeft daarover meer signalen dan over Duitsland. Bij Duitsland houdt de wethouder zich vooral vast aan de staatssecretaris, die zegt dat er nog steeds vertrouwen is dat dit voor 1 januari 2020 gaat lukken. De wethouder heeft momenteel niet meer informatie. Dit is wat het voorstel behelst.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat men in de tweede termijn hierop kan reageren.

Verder merkt **wethouder Krabbendam** op dat er ook vragen zijn gesteld over het formaat van de zone, de sloopregeling en het ontheffingsbeleid. Dit zijn echter allemaal punten die nu niet voorliggen. Dit komt pas bij het definitieve voorstel aan de orde. Indien de vier beslispunten doorlopen zijn, komt de wethouder dus met een nieuw definitief voorstel bij de raad. Daar zal dan een keuze gemaakt worden over de grootte van de zone, de sloopregeling en het eventuele ontheffingsbeleid.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat hij de wethouder eerst zijn beantwoording wil laten afmaken.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) heeft een punt van orde. De raadsinformatiebrief gaat over een procedureel aspect, althans zo doet de wethouder het voorkomen. M:OED heeft hiertegen principiële bezwaren. Het stuk wordt nu als een procedureel voorstel afgedaan, terwijl het wel degelijk gaat over een belangrijk inhoudelijk aspect, namelijk de wijziging van de scope/koers. De wethouder benoemt dit ook in de raadsinformatiebrief. M:OED vindt het belangrijk voor de helderheid van het debat om het procedurele stuk en het inhoudelijke stuk uit elkaar te halen. M:OED heeft ook in de vorige raadsronde benadrukt dat men nu aan het voorsorteren is op het inhoudelijke debat, terwijl de wethouder tegelijkertijd aangeeft dat hij pas later met een inhoudelijk stuk komt.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder hierop zo dadelijk terugkomt. De wethouder zal nu eerst de openstaande vragen vanuit de eerste termijn beantwoorden.

De **PvdA** (Fokke) heeft ook een punt van orde. De PvdA heeft naar aanleiding van een opmerking van de wethouder een vraag. De PvdA vraagt om de wethouder te mogen interromperen.

De voorzitter vraagt wie het met zijn procedurevoorstel eens is. De voorzitter stelt vast dat de meerderheid hiertegen is. Daarmee geldt dus het voorstel van de PvdA. Fracties mogen dus de wethouder interromperen.

De **PvdA** (Fokke) stelt per interruptie vast dat de wethouder allerlei inhoudelijke stukken naar de raad stuurt, terwijl nu niet over de inhoud wordt gesproken. De PvdA begrijpt dat niet. Wordt straks over de drie zones gestemd? Wat gebeurt er als de raad straks een veel grotere zone wil? Het kan namelijk niet allebei. Wat bedoelt de wethouder?

Wethouder Krabbendam zal met een voorstel komen dat past binnen de signalen vanuit de raad. Het liefste zou de wethouder echter nu al met een compleet voorstel komen. De wethouder voelde echter niet de ruimte daarvoor. Men moet in ieder geval concluderen dat vignetten niet mogelijk zijn en dat camera's de enige optie zijn.

In de richting van M:OED merkt de wethouder op dat als men dit helemaal niet wil, men dat nu ook moet zeggen. De uitwerking van 'hoe groot de zone moet zijn' zal te zijner tijd gebeuren zodra er zicht is op de juridische handhaafbaarheid van de Belgische en Duitse kentekens. De raad kan wel nu al signalen afgeven die de wethouder zal meenemen. Indien de raad nu instemt met dit raadsvoorstel, staat dus nog niets vast over welke variant dan ook, of over de zones. Als de raad wil meedenken, hoort de wethouder graag hoe men daarover in gesprek kan gaan.

De **PvdA** (Fokke) legt uit dat de vergadering in december erover ging of de wethouder de raad wel of niet correct heeft meegenomen in het proces. De PvdA vindt nog steeds van niet. De PvdA heeft in december ook geen kleur afgegeven over welke zone dan ook. De PvdA stelt vast dat de wethouder nu aangeeft dat hij heeft geluisterd naar wat toen aan inhoud is afgegeven, maar de fractie heeft in december heel erg weinig inhoud gehoord. Het is heel jammer dat het nu toch lijkt alsof men nu al een proces ingaat. De PvdA wil graag de tijd goed benutten – ook al komt die zone er niet – om dit samen te beslissen, zodat men er in gezamenlijkheid uitkomt, zodat als straks juridisch zicht ontstaat, een voorstel over een milieuzone misschien wel breed kan worden gedragen. De PvdA proeft dit nu niet in het voorstel van de wethouder. Enerzijds gaat dit over de procedure, maar anderzijds worden ook al een aantal besluiten genomen.

Wethouder Krabbendam heeft zojuist niet gezegd dat hij inhoudelijke zaken vanuit de discussie van december heeft geconcludeerd. Inhoudelijke zaken liggen voor een belangrijk deel nog open. De wethouder heeft wel laten weten wat onderzocht is en wat de effecten zijn. Men zou inderdaad kunnen zeggen dat daarin een bepaalde richting zit. De wethouder vraagt nu echter niet om daarover een beslissing te nemen. Het is natuurlijk prima als een beslissing wordt genomen die op een meerderheid van de raad kan bogen. De PvdA neemt de uitnodiging van de PvdA ook graag aan.

Het **CDA** (Heine) benadrukt dat het voor de CDA-fractie wel degelijk een inhoudelijk debat is. Indien men de scope wijzigt van vignet naar camera's, heeft dit dusdanig grote consequenties dat ook over de inhoud moet worden gesproken. Dit strookt ook niet met wat in december is gezegd. Toen is namelijk gezegd: 'we bewaren het inhoudelijk debat voor later.'

In reactie op de opmerking van de wethouder legt **Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch** (Maassen) uit dat de wethouder het mandaat van de raad heeft gekregen over het uitwerken van een milieuzone op basis van vignetten. Destijds waren daarvoor heel sterke argumenten, ook vanuit de wethouder. M:OED vreest dat er straks een integraal raadsstuk ligt waarover niet meer het inhoudelijke

debat kan worden gevoerd en dat de wethouder dan aangeeft dat de raad in maart al akkoord is gegaan. Daarmee wordt de gemeenteraad deels buitenspel gezet. M:OED vindt dat bij een switch naar camera's, daarover eerst een inhoudelijk debat moet worden gevoerd. Het raadsstuk is dus geen procedureel stuk.

Wethouder Krabbendam begrijpt de invalshoek van M:OED. De wethouder legt uit dat het juist zijn intentie is om de raad ultiem in positie te brengen om een opdracht aan het college te geven. De raad kan daarop natuurlijk ook nee zeggen. Indien de raad echter ja zegt, komt er op een later moment een voorstel waarop de raad dan ook nog nee kan zeggen of dit kan aanpassen. Dit is puur ingegeven door het feit dat het college een onuitvoerbaar opdracht heeft gekregen. Nu zet de wethouder een tussenstap om opnieuw een opdracht te formuleren. Daarover moet zeker worden gedebatteerd. Het handhaven met camera's heeft immers bepaalde implicaties waarover gesproken moet worden. Daarom zijn ook die onderzoeken gedaan om daaraan een onderbouwing te geven. Dit debat kan vandaag ook worden gevoerd en op basis daarvan kan de raad een weloverwogen besluit nemen. De wethouder zoekt naar de beste manier om de raad goed in positie te brengen.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) hoort dat de wethouder zegt dat er wel degelijk een inhoudelijk debat wordt gevoerd. M:OED begrijpt dan niet waarom de wethouder in de raadsinformatiebrief zegt dat het slechts over een procedureel stuk gaat. Op deze manier kan men dus geen helder debat voeren. De wethouder vraagt in feite om een nieuw mandaat.

Wethouder Krabbendam vraagt inderdaad om een opdracht over hoe het verder moet. Dat is een belangrijke tussenstap die de raad moet zetten. De wethouder heeft dit ook nodig omdat de eerdere opdracht onuitvoerbaar is. Na deze formele tussenstap kunnen zaken uitgewerkt worden. Verder voert de raad over deze besluitpunten natuurlijk wel een inhoudelijk debat op basis van alle onderbouwingen. De wethouder moedigt de raad ook aan om dat vooral te doen.

Het **CDA** (Heine) stelt vast dat het dus wel degelijk een inhoudelijk debat is. Bij een scopewijziging is het namelijk altijd een inhoudelijk debat. Alleen beslispunt 1 gaat over de procedure.

Wethouder Krabbendam heeft nu al een paar keer een toelichting gegeven. Dit wordt nu een beetje een semantische discussie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zou het logischer vinden als de wethouder zou hebben opgemerkt dat de minister anders heeft besloten en dat nu een streep wordt getrokken. Het college komt dan met een nieuw raadsvoorstel. De wethouder heeft dit echter niet gedaan. De fractie vindt dat het voorstel een samenhangend geheel moet zijn. Dit moet dus niet versnipperd aangereikt worden. Er komt echter geen vaart in de milieuzone omdat meer over de procedure wordt gesproken en niet over de inhoud. De LPM wil graag over de inhoud spreken.

Wethouder Krabbendam is het eens met de Liberale Partij Maastricht.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt waarom de wethouder geen streep zet en met een nieuw voorstel komt.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit nu voorligt. De vraag aan de raad is of de raad hiermee instemt.

De **VVD** (Beckers) volgt het niet meer. Waarom wordt een – meer dan 200 pagina's – groot inhoudelijk dossier naar de raad gestuurd als het nu alleen maar is wat de LPM zegt?

De VVD vraagt verder ook meer uitleg over het zicht op de juridische handhaafbaarheid. Gaat het om de datum waarop het stuk wordt behandeld in het Belgische federale parlement of om het moment waarop dit wordt besloten?

Wethouder Krabbendam legt uit dat als men weet wat de inhoud van het Belgische besluit is, men ook weet dat het Belgische federale parlement – nog voor de verkiezingen – daarmee gaat instemmen, omdat het geen controversieel besluit is. Dan weet men dus ook wat de inhoud van het besluit behelst. De wethouder kent dat besluit nu nog niet, dus is er nu nog geen zicht op de juridische handhaafbaarheid.

De **VVD** (Beckers) vraagt nogmaals of er pas juridische handhaafbaarheid is als het Belgische federale parlement heeft ingestemd.

De voorzitter legt uit dat de VVD met deze vragen al bezig is met de tweede termijn. De wethouder kan de openstaande vragen eventueel ook nog schriftelijk beantwoorden.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) vraagt per interruptie of er nu alleen wordt gesproken over het terugtrekken van het stuk. Komt de wethouder later met een ander voorstel? Of gaat het nu ook over inhoudelijke zaken? Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg.

Wethouder Krabbendam legt uit dat het heel eenvoudig is. De opdracht van maart 2018 wordt ingetrokken. Als er een nieuw voorstel komt, dan zal dit niet met handhaving via vignetten zijn. Het enige alternatief is de inzet van camera's. De raad moet gaan beslissen of men überhaupt camera's wil op basis van de inhoudelijke argumentatie. Het heeft namelijk anders ook geen zin om met een voorstel te komen. De wethouder heeft in december wel vanuit de raad het signaal gekregen dat de wethouder geen dingen kan doen waarvoor de raad geen toestemming heeft gegeven. De wethouder vraagt dus nu nadrukkelijk om toestemming. De voorwaarde is het zicht op de juridische handhaafbaarheid. De wethouder vraagt wat daaraan niet duidelijk is, want de wethouder begrijpt niet meer wat de raad niet begrijpt.

De **Partij Veilig Maastricht** (Smeets) heeft moeite met de inhoud van de discussie. Trekt de wethouder het stuk terug? Komt de wethouder later met een nieuw stuk?

Wethouder Krabbendam legt uit dat het besluit van maart 2018 wordt ingetrokken. Het voorliggende raadsvoorstel wordt echter zeker niet ingetrokken.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) stelt vast dat besloten wordt over de voorliggende beslispunten. Daarnaast komt er een voorstel over een milieuzone. Bij de beslispunten 3 en 4 gaat het over het zicht op de juridische handhaafbaarheid. Hoe zit het met de Duitse situatie? Gaat het alleen over toeristen? Of gaat het ook over het woon-werkverkeer?

Wethouder Krabbendam vindt dit inderdaad een belangrijk dilemma. De wethouder legt uit dat het voorstel is om te wachten op de juridische handhaafbaarheid van zowel de Duitse als de Belgische kentekens. Verder wil de wethouder ook nog ingaan op de eventuele implicaties van het eventuele amendement van GroenLinks. Nu ligt echter voor om te wachten op zowel België als op Duitsland.

50PLUS (Bronckers) wil graag weten of de wethouder om een carte blanche vraagt. De raad heeft eerder besloten dat er een milieuzone moet komen. De wethouder vraagt dus eigenlijk om een uitstel voor een onbepaalde termijn.

Wethouder Krabbendam vraagt zeker niet om een carte blanche. De raad kan altijd nog voor of tegen een definitief raadsvoorstel stemmen. Het gaat immers om grote investeringen om een milieuzone in werking te stellen en de raad heeft het budgetrecht daarover. Er wordt nu gevaren op de toezeggingen van de staatssecretaris richting de Tweede Kamer en richting de gemeente Maastricht. De staatssecretaris heeft namelijk het vertrouwen dat dit voor 1 januari 2020 rond zal zijn. Daarnaast zijn er ook duidelijke signalen vanuit België dat de besluitvorming in de pijplijn zit. De Belgen willen dit graag voor de verkiezingen in mei doen, omdat dit een niet-controversieel onderwerp is. Afgezien van de woorden van de staatssecretaris heeft de wethouder over Duitsland niet meer informatie.

De **Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) stelt voor om het raadsstuk in te trekken en dat de gehele gemeenteraad nieuwe beslispunten gaat formuleren voor een nieuw raadsstuk. Het huidige stuk zal immers ofwel weggestemd dan wel zwaar geamendeerd worden. Het zou ook best uniek zijn als de raad de beslispunten aanreikt.

De voorzitter legt uit dat de raad altijd met een initiatiefvoorstel kan komen.

Wethouder Krabbendam gaat nu in op de gestelde vragen ten aanzien van het huidige voorstel. In antwoord op de SAB (Gorren) geeft de wethouder aan dat hij geen informatie heeft over Duitsland die op haar schreden aan het terugtreden zou zijn bij de milieuzoneringen. De wethouder wil heel graag weten waar de SAB die informatie vandaan haalt. De wethouder vraagt om hem hierover te informeren. Verder legt de wethouder nogmaals uit dat de staatssecretaris tegen een vignet is.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat de wethouder nu eerst de openstaande vragen vanuit de eerste termijn verder beantwoordt. In de tweede termijn kan men dan nog reageren.

De **PvdA** (Fokke) heeft al een punt van orde gemaakt. Het is dus niet juist als de voorzitter een interruptie niet toestaat.

De voorzitter wil graag enigszins vaart in de vergadering houden.

De **PvdA** (Fokke) deelt per interruptie mee dat in het algemeen overleg (AO) is gezegd dat de staatssecretaris nog met een voorstel naar de Tweede Kamer komt. In het AO was ook een hele discussie over brommers en scooters. Heeft de wethouder enig zicht wanneer deze brief van de staatssecretaris in regelgeving wordt vastgelegd? Dat is namelijk van belang voor wat straks in Maastricht gebeurt. Misschien is er straks ook geen kabinet meer en dan is het maar de vraag of er ooit nog een voorstel komt. Den Haag is dus wel degelijk van belang voor de situatie in Maastricht.

In antwoord op het punt van orde, verwijst **de voorzitter** naar artikel 15 van het reglement van orde, waarin staat dat de voorzitter het verloop van de vergadering bepaalt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) maakt nog een punt van orde. In het reglement staat ook dat als de raad anders besluit, dit altijd doorslaggevend is.

De voorzitter legt uit dat dit geen raadsvergadering is, maar een raadsronde.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht. De voorzitter is in principe de baas en dan komt het punt van orde en dan kunnen de leden een voorstel doen over de vergaderorde.

De voorzitter legt uit dat iedereen die het woord vraagt, ook het woord krijgt.

Wethouder Krabbendam vindt dat de PvdA volkomen gelijk heeft over het AO. De wethouder heeft vanuit het AO een bepaalde lijn gehaald over hoe de Tweede Kamer kijkt naar de brief van de staatssecretaris. De wethouder heeft echter ook niemand in Den Haag horen zeggen dat de milieuvignetten een goed idee zijn. Daarmee houdt het idee van de milieuvignetten dus ook wel een beetje op. Eind dit jaar komt er waarschijnlijk een voorstel van de staatssecretaris in de Tweede Kamer. Verder is het ook altijd de vraag of er dan nog een regering is.

Daarnaast legt de wethouder uit dat veel zaken waarmee het centrummanagement komt ook in het coalitieakkoord staan. Voor veel van die maatregelen zijn ook camera's nodig, los van de milieuzone. Die alternatieven worden nog uitgewerkt en worden dan aan de raad voorgelegd.

Verder heeft het CDA de vorige keer ook gevraagd hoelang men wil wachten op een reactie van de staatssecretaris. De wethouder wil beslist niet tot 2032 wachten met een milieuzone. Dit dossier verdient immers een einduitkomst. Wel zal er nog enige tijd overheen gaan totdat Duitsland en België hierover hebben besloten. De wethouder wil het liefste voor 1 januari 2020 een besluit nemen, maar dit mag geen zwaard van Damocles worden. Indien in december 2019 nog geen duidelijkheid bestaat over de Belgische en Duitse kentekens, wil de wethouder graag nog een keer met de raad hierover spreken.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) legt uit dat CDA (Heine) 1 januari 2020 heeft genoemd omdat dan duidelijk moet zijn of de Belgische en Duitse kentekens gebruikt kunnen worden. Het ging dus niet om het wachten op de staatssecretaris. De fractie verwacht van de staatssecretaris voor die tijd al duidelijkheid.

Wethouder Krabbendam heeft gereageerd op de eerste termijn van CDA (Heine). De wethouder vraagt het CDA om uitleg.

Het **CDA** (Heine) heeft de vorige keer duidelijk uitgelegd dat als op 1 januari 2020 geen zicht is op de juridische handhaafbaarheid – ofwel België en/of Duitsland hebben de kentekenuitwisseling niet geregeld – het CDA er niet meer veel heil in ziet.

Wethouder Krabbendam vindt dat als de datum van 1 januari 2020 zo scherp wordt gesteld, het dossier en de inwoners van Maastricht tekort wordt gedaan. Wat gebeurt er als het bijvoorbeeld 2 januari 2020 wordt? De wethouder probeert in ieder geval invulling te geven aan de woorden van het CDA.

Het **CDA** (Heine) antwoordt dat op 1 januari 2020 sprake moet zijn van een regeling over de kentekenuitwisseling met België en Duitsland. Mocht het bijvoorbeeld 31 januari 2020 zijn, moet dit te zijner tijd worden bekeken.

Wethouder Krabbendam wil graag in december 2019 de afweging maken en bekijken waar men staat. Het **CDA** (Heine) vindt het heel belangrijk dat de raad in het proces wordt meegenomen, ook richting die datum in december. Wat zijn de voortuitgangen met België en Duitsland?

Wethouder Krabbendam zegt dit graag toe (toezegging). De raad moet in december inderdaad een afweging maken.

De **PvdA** (Fokke) is bang dat het dan weer een heel onhandig debat wordt. Wat gebeurt er als de Belgen wel opschieten en de Duitsers niet? Mogelijk is sprake van 'schuivende panelen'. Waarover wordt een beslissing genomen? De PvdA wil heel graag een effectieve milieuzone. Daarnaast wil de PvdA echter ook duidelijkheid voor de stad. Alle andere maatregelen in het kader van de mobiliteit staan ook eigenlijk stil in afwachting van die milieuzone. De PvdA vraagt aan de wethouder om helder te zijn over wat er wel en niet wordt besloten.

Wethouder Krabbendam deelt de mening van het CDA. De wethouder zegt toe dat als de voorwaarden 3 en 4 niet in werking zijn getreden, de wethouder op dat moment naar de raad terugkomt, zodat men niet tot in het oneindige een voorstel in de lucht blijft houden. De wethouder doet opnieuw deze toezegging.

Verder is het niet zo dat alle andere onderdelen waarmee het centrummanagement is gekomen on hold staan. Veel maatregelen staan immers ook in het coalitieakkoord van de gemeenteraad. Later dit jaar

komt er bijvoorbeeld nog een mobiliteitsvisie, samen met een fietsplan en het parkeerbeleid. Verder legt de wethouder uit dat in het raadsvoorstel ook het alternatief genoemd staat. In theorie kan men de buitenslandse kentekens ook door middel van staandehouding controleren en beboeten. Zolang de besluitpunten echter blijven staan, wordt dit alternatief niet uitgevoerd.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt per interruptie dat de wethouder gelijk heeft ten aanzien van de datum. De datum moet immers ook een waarde hebben.

Het **CDA** (Heine) antwoordt dat de onduidelijkheid ook een beetje is gecreëerd doordat andere mensen hebben verwoord wat het CDA heeft gezegd. Die datum staat er voor het CDA wel degelijk nog steeds. Het CDA zal altijd – bij een andere datum – hiernaar open en eerlijk kijken, maar het CDA ziet er dan zo goed als geen heil meer in.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Maassen) constateert per interruptie dat er veel verwarring over dit onderwerp ontstaat. M:OED acht de wethouder hiervoor verantwoordelijk. M:OED schildert nogmaals de gang van zaken over de raadsinformatiebrief en het voorstel. Hoe kan de raad over camera's spreken als de raad de implicaties daarvan niet eens weet? Naar aanleiding van de discussie met het CDA ontstaat er nieuwe verwarring. De verwarring wordt dus alleen maar groter omdat het nu ook de vraag is of men wel of niet kan handhaven per 1 januari 2020. In april 2019 moet de raad dus al instemmen met dit voorstel, terwijl dit pas in werking kan treden als op 1 januari 2020 de handhaafbaarheid kan worden gegarandeerd. M:OED begrijpt het standpunt van het CDA ook niet. Dit voorstel kan men dan immers niet meer procedureel terugdraaien. Waarom formuleert de wethouder het beslispunt niet als volgt: 'het systeem kan pas in werking treden als de handhaafbaarheid van zowel de Belgische als de Duitse voertuigen gegarandeerd wordt'? Dit is een opdracht aan het college. Daarmee is het ook niet meer voor interpretatie vatbaar.

Het **CDA** (Heine) antwoordt ontkennend. Ingevolge beslispunt 4 kan men het wel nog terugdraaien.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de beslispunten onduidelijk zijn. Verder is de uitkomst van de handhaafbaarheid van de Belgische en Duitse kentekens onbekend. Het cameratoezicht is te duur, maar er is geen alternatief. Het voorstel is dus niet rijp voor beraad. De fractie roept de raad nogmaals op om zelf met beslispunten te komen. Dit is immers geen goed geredigeerd stuk.

De voorzitter antwoordt nogmaals dat de raad altijd met een initiatiefvoorstel kan komen. Men kan het voorstel echter ook amenderen.

De **VVD** (Beckers) maakt een punt van orde. De VVD vindt in het kader van de snelheid van het debat dat alleen de wethouder geïnterrupteerd kan worden. Het debat onderling moet in de tweede termijn worden gevoerd.

De voorzitter vindt dit een goed voorstel. De voorzitter stelt voor dat de wethouder nu de vragen verder beantwoordt.

Wethouder Krabbendam vervolgt zijn betoog. In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat de informatie in maart 2018 was dat een camerasysteem richting 11 miljoen euro zou gaan kosten voor een aantal jaren. Dit is nu nader onderzocht en afhankelijk van de grootte van de zone is dit bedrag lager dan 11 miljoen euro. De wethouder vindt in ieder geval een bedrag van 11 miljoen euro voor 4-5 jaar volstrekt niet reëel. De wethouder vindt het voorliggende voorstel financieel gezien wel goed, omdat voor veel andere maatregelen ook deels camera's nodig zijn, zoals het autoluw maken van de binnenstad. Dit is dus nu een ander financieel plaatje dan in maart. De wethouder had toen echter ook minder informatie.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie of de camera's ook voor andere doeleinden gebruikt mogen worden. Komen deze boetes dan wel naar de gemeente Maastricht?

Wethouder Krabbendam legt uit dat de camera's bedoeld zijn om kentekens te scannen. Deze camera's worden ook ingezet voor een selectieve toegang. De wethouder weet niet of de camera's ook voor andere doeleinden gebruikt mogen worden. Verder is het wel zo dat men een autoluwe binnenstad en een nulemissiezone – een klimaatneutrale binnenstad – met camera's moet regelen.

Het **CDA** (Heine) begrijpt dit niet goed. In het stuk staat dat de camera's alleen gebruikt kunnen worden voor het scannen van de kentekens. Het blijkt ook dat het niet gemakkelijk is om een ander softwareprogramma aan die camera's te koppelen. Uit de praktijk blijkt dit dus niet zo gemakkelijk te zijn. Kunnen de camera's – ad circa 11 miljoen euro – ook voor andere doeleinden worden gebruikt?

Wethouder Krabbendam legt uit dat deze camera's zeker geen 11 miljoen euro gaan kosten. De juiste bedragen staan in het raadsvoorstel. De wethouder weet niet of de camera's ook voor andere doeleinden gebruikt mogen worden. De camera's kunnen wel voor selectieve toegang en/of milieunormen en/of logistiek worden gebruikt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan de wethouder om in het raadsstuk ook het onderzoek te vermelden samen met een goede uitleg over de camera's.

Wethouder Krabbendam legt uit dat in de economische effectenstudie al uitleg is gegeven over de camera's; wat kosten de camera's ten opzichte van de grootte van de zone. Bij een definitief voorstel maakt dit uiteraard onderdeel uit van de onderbouwing.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat in het stuk staat dat die camera's niet voor iets anders gebruikt kunnen worden.

Wethouder Krabbendam legt uit dat die camera's niet voor iets anders kunnen worden gebruikt dan voor een kentekenherkenning. De camera's kunnen dus niet gebruikt worden om bestuurders te fotograferen of irissen te scannen. Hetgeen de bewakingscamera's in de binnenstad doen, doen de kentekenherkenningscamera's dus niet. Er zijn dus allemaal verschillende type camera's. De wethouder is nu alleen ingegaan op meerdere kentekendoeleinden. De wethouder weet ook niet of die door elkaar kunnen lopen. De wethouder zou dit kunnen nagaan. De wethouder ziet dat Partij Veilig Maastricht (Smeets) dit graag wil weten. De wethouder zal dit nagaan.

Het **CDA** (Heine) vraagt om dit verder uit te zoeken.

Wethouder Krabbendam zal dit bij het definitieve voorstel doen (toezegging).

In antwoord op Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat de staatssecretaris zeker niet bereid is om afstand te doen van de inkomsten vanuit boetes. Die inkomsten gaan dus naar het Rijk.

Verder heeft de VVD vragen gesteld over de onderzoeken. Het is juist dat er andere resultaten kwamen uit de maatschappelijke kosten-batenanalyse omdat er dieper en verder is gekeken. In het onderzoek is nu ook roet (EC) en CO₂ meegenomen. De effecten van deze milieuzone zijn dus onderbouwd. Een verminderde roetuitstoot – een derde – is een direct effect van de invoering van een milieuzone en dit is ook het onderdeel waarin de gemeente het meeste effect kan bereiken. PM₁₀ en PM_{2,5} zijn immers vaak omgevingswaarden, waarin de gemeente geen draaiknop heeft. In het coalitieakkoord wordt gestreefd naar een klimaatneutrale stad en een aantal partijen vindt dat daarbij een nulemissiezone hoort. De CO₂-uitstoot is daarvan de draaiknop. De raad heeft ook flinke ambities om daarmee aan de slag te gaan.

De **VVD** (Beckers) legt per interruptie uit dat er in eerdere onderzoeken ook onderzoek is gedaan naar roet. De wethouder legt niet goed uit dat iets anders is onderzocht. Dat is jammer. Er is namelijk een emissieloze zone in 2030 onderzocht en daarom zijn die resultaten zo goed. De VVD heeft dit in de eerste termijn verwoord en het is heel erg jammer dat de wethouder daarop niet terugkomt. Is de wethouder het eens met de VVD dat de andere effecten vooral veroorzaakt worden doordat iets anders is onderzocht?

Wethouder Krabbendam legt uit dat niet iets anders is onderzocht, maar dat juist aanvullend en verdiepend is onderzocht. De VVD nam onder andere de stelling in dat voor de korte termijn de effecten te gering waren om een milieuzone in te voeren. Dit signaal is opgepakt. De lange termijn wordt voor een belangrijk deel ingestoken door de brief van de staatssecretaris die voorziet in een bepaalde fasering naar uiteindelijk een nulemissiezone. Vandaar dat dit ook is meegenomen in het onderzoek. Indien men dit besluit neemt, ligt het ook in de rede om de knoppen steeds verder aan te draaien en deze fasering te doen middels raadsbesluiten. Het voordeel daarvan is duidelijkheid over de toekomst. Inwoners hebben ook de meeste baat bij duidelijkheid, dus een stip aan de horizon.

De **VVD** (Beckers) vindt dat de wethouder zichzelf tegenspreekt. De wethouder geeft aan dat iedere keer een raadsbesluit moet worden genomen om uiteindelijk te komen tot een nulemissiezone. De gebruikte argumenten voor een milieuzone worden dus voor iets anders gebruikt. Dit houdt geen stand.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat de raad ook heel duidelijk zegt dat het geen carte blanche moet zijn. Het zou dus goed zijn als de raad telkens een tussenstap zet, omdat daarmee ook ontwikkelingen meegenomen kunnen worden. De wethouder krijgt bijvoorbeeld signalen dat de ontwikkeling van het wagenpark tot andere uitkomsten qua uitstoot zullen leiden. In het onderzoek zijn de effecten van al die fases los van elkaar in kaart gebracht. Men moet weten waarnaar het toegaat om nu een weloverwogen besluit te nemen.

De **PvdA** (Fokke) deelt de mening van de VVD. De wethouder rekent zich nu heel erg rijk. In de brief van de staatssecretaris staat een staffel. De staatssecretaris geeft ook aan dat zij telkens zal gaan evalueren of het haalbaar is. De PvdA hoopt ook dat de gemeente Maastricht op korte termijn maatregelen neemt die de stad een betere luchtkwaliteit geeft. Het is heel jammer dat de wethouder zich nu rijk rekent met een staffel van de staatssecretaris die over drie, vier jaar heel anders kan zijn. Helaas werkt de Haagse werkelijkheid zo.

Wethouder Krabbendam deelt, afgezien van de kwalificatie 'zich rijk rekenen', de mening van de VVD en de PvdA. De staatssecretaris heeft in haar brief bepaalde stappen voorzien en dat zijn gewoon harde feitelijke stappen. Verder heeft de wethouder laten berekenen wat het effect is op de luchtkwaliteit van Maastricht bij een veranderend wagenpark met de huidig bekende gegevens.

Verder wil de wethouder nog graag ingaan op hetgeen GroenLinks heeft ingebracht over een eventueel amendement. De wethouder geeft aan dat men daarvoor moet kijken naar het alternatief in het raadsvoorstel. GroenLinks lijkt hiervoor ook te pleiten. Het college zal ook met een voorstel komen als er alleen duidelijkheid is over de Belgen en niet over de Duitsers.

GroenLinks (Bolleman) legt uit dat het amendement nog in de maak is. Daarover valt dus nog weinig te zeggen.

De voorzitter stelt vast dat het bijna 18.30 uur is. De voorzitter vraagt of er nog een tweede termijn moet komen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) wil graag nog een tweede termijn. De SAB zal tijdens de raadsvergadering met een motie komen om het speelgoed van GroenLinks – de milieuzone – van tafel te krijgen.

De voorzitter stelt vast dat deze raadsronde op een ander tijdstip wordt voortgezet.

De **VVD** (Beckers) wil nog in de eerste termijn een vraag stellen over het amendement.

De voorzitter legt uit dat het amendement geen onderdeel uitmaakt van deze vergadering.

Wethouder Krabbendam heeft vanavond na 21.00 uur nog tijd om verder te vergaderen.

De voorzitter legt dit voorstel van de wethouder aan de aanwezigen voor.

Het **CDA** (Heine) merkt op dat een paar CDA vragen vanuit de vorige raadsronde nog niet zijn beantwoord.

De voorzitter antwoordt dat de wethouder alle vragen heeft genoteerd. De voorzitter stelt vast dat een meerderheid van de fracties een nieuwe raadsronde op een andere avond wil inplannen. Aldus wordt afgesproken.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 18.27 uur.

Maastricht, 26 maart 2019

Jutten
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde groene kamer d.d. 26 maart 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Bestemmingsplan Molensingel – Sandersweg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Jutten (secretaris)
Fractiewoordvoerders: de dames Meijer (50PLUS), Schut (SP), Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Borgignons (PvdA), Brüll (CDA), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Raike (Groep Gunther), Smeets (Partij Veilig Maastricht) en Willems (Seniorenpartij Maastricht)

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur. De voorzitter deelt mee dat beoogd wordt het hoofgebouw, de opslagfaciliteiten en de oppervlakte voor de buitenverkoop van Intratuin aan de Molensingel 87 uit te breiden. Op het aangrenzende perceel zal langs de Molensingel een nieuwe parkeerplaats, als overloopvoorziening, worden aangelegd. Uitbreiding van het inpandige deel van detailhandelsfuncties dient elders in de stad gecompenseerd te worden. Daartoe wordt op het perceel Sandersweg 195 de aanduiding voor een agrarisch tuincentrum weggenomen. Hierover is overeenstemming tussen betrokken partijen.

D66 (Barendse) heeft verder geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft geen vragen en concludeert tot een hamerstuk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is blij met deze uitbreiding en de werkgelegenheid die dit misschien met zich meebrengt. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

50PLUS (Meijer) acht het stuk rijp voor besluitvorming in de raad.

De **VVD** (Van de Wouw) dankt voor het uitvoerige stuk en de uitvoerige uitleg. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **SP** (Schut) heeft geen vragen. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijns) vindt het stuk helder. De bijgevoegde plattegronden zijn ook zeer behulpzaam.

De **PvdA** (Borgignons) stelt vast dat Intratuin enerzijds wordt uitgebreid en dat anderzijds vierkante meters worden weggenomen. Is er geen mogelijkheid meer binnen dit bestemmingsplan voor een uitbreiding van Intratuin in de toekomst?

GroenLinks (Bolleman) heeft geen vragen. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

Het **CDA** (Brüll) gaat akkoord met het voorstel. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

Groep Gunther (Raike) sluit aan bij het CDA. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

Wethouder Krabbendam beantwoordt de vraag van de PvdA ontkennend.

De **PvdA** (Borgignons) gaat akkoord. Het stuk is rijp voor besluitvorming in de raad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel wordt doorgeleid als hamerstuk naar de raad van 2 april 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 19.06 uur.

Maastricht, 26 maart 2019

Jutten
Secretaris

Steijns
Voorzitter



Besluitenlijst Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde Herijking Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs - Kindcentra (IHP PO-KC)
Datum Behandeling	2 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Jongen
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 19), 6 ambtenaren, en 5 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Van der Heijden (CDA), Politsch (D66), Korsten (GroenLinks), Schulpen (SAB), Meijer (50PLUS), Limpens (VVD), Grippeling (PVV), Boelen (SPM), Pulles (SP), Raike (Groep Gunther), Slangen (PvdA), Nuyts (LPM), Garnier (PVM).
Voorzitter	Bennie van Est
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering, heet iedereen welkom en benoemt de parallelle sessies. Vervolgens schetst de voorzitter de inhoud en het verloop van deze ronde, waarbij hij aangeeft dat de woordvoerders na de presentatie in de gelegenheid worden gesteld om vragen te stellen. Na de presentatie van de heer Arbeek (ICS adviseurs) worden diverse vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De vragen en opmerkingen gaan onder andere over: de keuze voor categorie a of b i.h.k.v. frisse scholen, de rol van kinderopvangorganisaties, de samenwerking tussen diverse betrokken partijen, de verdeling van de kosten bij instandhouding, de verantwoordelijkheidsverdeling tussen de betrokken partijen mede in relatie tot eventuele afwijkende standpunten, welke partijen betrokken zijn, de scope/reikwijdte van het IHP, nieuwbouw of verbouw, bijzonder onderwijs, kernkindcentra en satellieten, relatie met de nog op te stellen onderwijsvisie, de informatieverstrekking richting de raad gedurende het traject, het verzoek voor een informatieronde. Vervolgens vindt de beantwoording van de vragen n.a.v. de presentatie plaats door de heer Arbeek en de betrokken ambtenaar, en voor zover het politieke vragen betreft door de wethouder. De voorzitter constateert naar aanleiding van zijn vraag dat er een breed draagvlak is om het presidium te verzoeken om vóór de stadsronde over dit onderwerp een separate informatieronde te plannen. Tot slot bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij de vergadering.
Toezeggingen	/



Rondebriefje Informatieronde

Onderwerp	Informatieronde Herijking Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs - Kindcentra (IHP PO-KC)
Datum	2 april 2019
Portefeuillehouder	Bert Jongen
Programmanummer	4 Onderwijs
Behandelend ambtenaar	PMJ Muijers Telefoonnummer: 06-11345986 peggy.muijers@maastricht.nl
Wat hebben we aan het einde van de bijeenkomst bereikt?	Informatie gedeeld met het oog op besluitvorming rondom het Integraal Huisvestingsplan (IHP) Primair Onderwijs-Kindcentra (PO-KC) in de tweede helft van 2019.
Vorm bijeenkomst	Presentatie
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Het vigerende Integraal Huisvestingsplan primair onderwijs-kindcentra (afgekort: IHP PO-KC) daterend uit 2015 is toe aan een actualisatie. Er is voortschrijdend inzicht in de vormgeving van (integrale) kindcentra, duurzaam bouwen (o.a. toepassing principes van BENG en Frisse scholen), alsook in de financiële vertaling rondom de huisvestingskosten van scholen en kinderopvang. Bovendien zal de opgave passend onderwijs en de daarmee samenhangende spreiding van speciaal (basis)onderwijs in het nieuwe IHP PO-KC worden meegenomen. In nauwe afstemming met de schoolbesturen primair onderwijs en de kinderopvangorganisaties in de stad is via een aanbesteding ICS Adviseurs de opdracht gegund om het proces aangaande de actualisatie van het IHP te begeleiden. De start van dit proces heeft plaatsgevonden in december 2018. Om te komen tot de actualisatie is een werkgroep en een stuurgroep samengesteld, bestaande uit een afvaardiging van de schoolbesturen primair onderwijs, de kinderopvangorganisaties en de gemeente. Deze gremia werken aan de verdere opstelling en stemmen af ten aanzien van het te actualiseren IHP. Aanvullend aan dit proces hebben er ook individuele interviews plaatsgevonden met deze partijen, maar ook met aanvullende partners in de opgave passend onderwijs, zoals de jeugdgezondheidszorg, het samenwerkingsverband passend onderwijs PO, Sociale Zaken Maastricht-Heuvelland (SZMH), het speciaal onderwijs en het voortgezet onderwijs in de stad.
Inhoud	De informatieronde op 2 april a.s. zal de volgende inhoud omvatten: 1. Wat is het Integraal HuisvestingsPlan (IHP) voor het primair onderwijs-kindcentra? <i>Inhoud, wettelijke verplichtingen, aanpak actualisatie IHP PO-KC in Maastricht, uitvoeringsagenda en inhoud van de voorziene meerjarenfinancieringsraming</i> 2. Geactualiseerde visie rondom kindcentra in Maastricht 3. Denken in (spreidings)gebieden



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	4. Verwachte financiële vertaling (zonder cijfers) 5. Voortgang besluitvorming De inhoudelijke actualisatie van het IHP PO-KC is op 2 april a.s. nog niet gereed. Er is op dat moment ook nog geen financiële doorrekening beschikbaar. De informatieronde is bedoeld om u te informeren over het proces in zijn algemeenheid.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zich te informeren
Worden er extra partijen uitgenodigd voor de stadsronde	ICS Adviseurs
Vervolgtraject	Streven is om medio juni 2019 tot overeenstemming te komen met de schoolbesturen primair onderwijs en de kinderopvangorganisaties tot een geactualiseerd IHP PO-KC. Navolgend gaat het besluitvormingsproces richting het college van B&W en uw gemeenteraad lopen. Het college van Burgemeester & wethouders besluit aan de gemeenteraad voor te stellen om het IHP en de daarbij opgenomen uitvoeringsagenda vast te stellen, om zodoende de meerjareninvesteringen voor de uitvoering van het geactualiseerde IHP PO-KC te begroten.



Besluitenlijst inspreken

Onderwerp	Inspreken
Datum	2 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen en wethouder Janssen
Verloop proces / Vervolgtraject	De raads- en burgerleden kunnen de informatie van de inspreker meenemen in hun overwegingen ten aanzien van het voorstel.
Aanwezig	35 personen
Fractiewoordvoerders	Dhr. Gunther (Groep Gunther), mevr. Nuyts (LPM), mevr. Coninx (50PLUS), dhr. Bolleman (GroenLinks), mevr. Hermens (GroenLinks), dhr. Brull (CDA), dhr. Pas (D66), dhr. Jacobs (PvdA), dhr. Wijnands (D66), dhr. Lurvink (M:OED), mevr. Schut (SP), mevr. Habets (SPM) en dhr. Ramakers (PVM).
Voorzitter	Dhr. Menno Janssen
Secretaris	Dhr. Van der Aa
Samenvatting en afspraken	De voorzitter heet iedereen van harte welkom. Er hebben zich 5 insprekers aangemeld. Achtereenvolgens krijgen de volgende insprekers het woord: Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019 – 2024: - Dhr. Van der Bolt - Dhr. Van der Broeck namens Maastrichtse Studentenraad - Dhr. Leonards namens Stichting BuurtBalans (link bijdrage) - Dhr. Mulder namens Bewonersvereniging Jekerkwartier (link bijdrage) Peilvoorstel Vlam van Minckelers: - Dhr. Himmelreich namens SPACE Maastricht De voorzitter dankt de insprekers voor de bijdragen. De raadsrondes starten om 19.00 uur over deze onderwerpen. De voorzitter sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Memo



Rondebriefje inspreken

Onderwerp	Inspreken op onderwerpen geagendeerd in de Raadsronde
Soort bijeenkomst	Stadsronde
Reden van aanbieding	Informatie
Onderwerp	Gelegenheid voor burgers om in te spreken op een onderwerp geagendeerd in de Raadsronde. De wet bestuursrecht en de inspraakverordening maken het mogelijk dat burgers over veel onderwerpen waarover de raad een beslissing gaat nemen nog kunnen 'inspreken'. Dat zijn onderwerpen die in de Raadsronde staan geagendeerd.
Bijbehorende documenten	Eventueel bij onderwerp geagendeerd in de Raadsronde
Presidium Spelregels:	• Insprekers dienen zich vooraf aan te melden via raadsgriffie@maastricht.nl of via 043-3504046; • Uiterlijk op maandag voor 16 uur die vooraf gaat aan de raadsavond van dinsdag. • De griffie vermeldt in de agenda de onderwerpen waarover zich insprekers hebben gemeld; • De voorzitter bepaalt de orde van de vergaderingen en kan vragen doorverwijzen naar een volgende of andere mogelijkheid. • Als een onderwerp uit de Raadsronde een voortgezette behandeling krijgt op een volgende raadsavond, dan is in principe niet opnieuw inspreken mogelijk; • Insprekers krijgen informatie over wat ze kunnen verwachten, hoeveel tijd ze krijgen om iets te zeggen, waarover het mag gaan en de raadsleden kunnen hen indien gewenst nog vragen stellen.

Memo



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost
Datum Behandeling	2 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 5 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	Mw. van de Wouw (VVD) De heren Smeets (PVM), Vreken (SP), Gilissen (50PLUS), Willems (SPM), Frijns (SAB), Barendse (D66), Bolleman (GroenLinks), Peeters (CDA)
Voorzitter	Dhr. Passenier
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Enkele woordvoerders stellen een vraag aan de wethouder over het voorstel. Deze vragen worden door de wethouder beantwoord. Er volgt een korte discussie over het voorkomen van willekeur rondom de regels voor detailhandel in de stad. De voorzitter concludeert uiteindelijk dat het raadsvoorstel rijp is voor besluitvorming in de raadsvergadering van 16 april 2019 en sluit de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost
Datum	12 maart, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	EJA Smeets Telefoonnummer: 043-350 4595 Eugene.Smeets@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vaststellen van de aanvullende toelichting / ruimtelijke onderbouwing d.d. 15 februari 2019, zoals verzocht door de Raad van State in zijn uitspraak van 19 december 2018 (bestuurlijke lus)
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	Op 22 maart 2016 heeft de raad het Bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost vastgesteld. Na vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is door o.a. Heuts beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Met betrekking tot het beroep van Heuts heeft op 19 december 2018 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	tussenuitspraak gedaan. Dit indachtig de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie d.d. 30 januari 2018. De Afdeling heeft de gemeenteraad de mogelijkheid gegeven om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus vòòr 9 mei 2019) een vervangend raadsbesluit te nemen. Dit vervangend raadsbeluit ligt thans voor.
Inhoud	De casus Heuts heeft betrekking op de in het bestemmingsplan opgenomen beperking ten aanzien van de specifieke vormen van detailhandel ter plaatse van het pand Molensingel 15. Alleen detailhandel in automaterialen, - accessoires en – gereedschappen is hier toegestaan, terwijl in de praktijk ook vele andere producten (andere specifieke vormen / branches), niet-zijnde detailhandel in automaterialen, - accessoires en – gereedschappen, verkocht worden. Het beroep van Heuts is erop gericht om de andere specifieke vormen van detailhandel mogelijk te maken. Met betrekking tot het beroep van Heuts heeft op 19 december 2018 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. De Afdeling concludeert dat de beroepen van appellanten niet slagen voor het merendeel van de beroepsgronden. De Afdeling vraagt wel om een nadere motivering dat de algemene brancheringsregelingen zoals opgenomen in het bestemmingsplan ook van toepassing zijn op de situatie in Maastricht c.q. dat er voldoende wordt ingegaan op de vraag of de situatie in Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is en om te onderbouwen dat de in het bestemmingsplan 'Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost' opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk. De Afdeling verwijst naar de onderdelen 13.14, 14.3, 16 en 17 van de tussenuitspraak. In de aangepaste toelichting / ruimtelijke onderbouwing met bijlagen van d.d. 15 februari 2019 wordt ingegaan op de ingebrachte beroepsgronden (zie bladzijden 1 en 2) de nadere motivering aangedragen dat Maastricht niet zo bijzonder of afwijkend is (bladzijden 3 tot en met 10) en als gevolg van de motivering tevens uitgesproken dat de opgenomen regeling niet verder gaat dan noodzakelijk (bladzijden 10 tot en met 14). De bijlagen zijn eerdere bij de Raad van State ingebrachte stukken.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden
Vervoltraject	De raad dient de Afdeling en appellant mededeling te doen van het besluit en dient dit besluit vervolgens op de wettelijk voorgeschreven manier bekend te maken en mede te delen. Dat betekent dat nadat de raad het besluit aan de Afdeling en appellant heeft toegezonden, de Afdeling partijen in de gelegenheid zal stellen hun zienswijzen daarop kenbaar te maken. Indien de Afdeling daartoe aanleiding ziet, kan de Afdeling een nieuwe mondelinge behandeling gelasten. Uiteindelijk zal de Afdeling einduitspraak doen in de zaak.



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019-2024
Datum Behandeling	2 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Aanwezig	De wethouder, ambtenaren, woordvoerders en 19 toeschouwers op de publieke tribune.
Woordvoerders	De dames Slangen (PvdA), Schut (SP), Nuyts (LPM). De heren Wijnands (D66), Geurts (PVV), Brhl (CDA), Smeets (PVM), Van der Gugten (GroenLinks), Boelen (SPM), Frijns (SAB), van Est (50PLUS), Lurvink (M:OED), Raike (Groep Gunther).
Voorzitter	Dhr. M. Janssen
Secretaris	Dhr. Jutten
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Woordvoerders krijgen een voor een het woord over het voorliggende raadsvoorstel. Zij delen de opvattingen van hun fractie en stellen vragen aan de wethouder. De voorgestelde wijziging op de getalsmatige regulering van het splitsen en omzetten van woningen (wijziging van de zgn. 40/40/40-regel naar een 50/50/20-regel) roept bij veel woordvoerders vragen op. Er wordt o.a. gesproken over het thema leefbaarheid in relatie tot het voorstel, met name met betrekking tot de binnenstad, en over het overhevelen van ongebruikte quota naar volgende jaren. De wethouder begint in haar eerste termijn met het beantwoorden van vragen. Enkele openstaande vragen (die meer technisch van aard zijn) zullen later schriftelijk worden beantwoord. De voorzitter concludeert dat er in deze bijeenkomst onvoldoende tijd is om de eerste termijn van de wethouder af te ronden. Aanwezige woordvoerders zijn van mening dat verdere bespreking in een voorgezette raadsronde vereist is. Dit zal worden medegedeeld aan het presidium. De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
Toezeggingen	

Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Programmering studentenhuisvesting 2019-2024
Portefeuillehouder	Wethouder Heijnen
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke Vernieuwing
Behandelend ambtenaar	AR Bunk Telefoonnummer: 043-350 4450



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	fred.bunk@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiden van besluitvorming voor de raadsvergadering van 16 april 2019.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De Raad.
Verloop voorgaande proces	Bij de bespreking van de evaluatie van het beleid voor splitsen en omzetten in november 2018 is met de raad afgesproken de nieuwe programmering voor studentenhuysvesting in de tijd naar voren te halen. In december 2018 en januari 2019 is dit ambtelijk voorbereid. Op 5 februari j.l. heeft een consultatiebijeenkomst plaatsgevonden met onderwijsinstellingen, studentenvertegenwoordigers, woningcorporaties en andere marktpartijen en buurtvertegenwoordigers. De uitkomsten daarvan zijn in het raadsvoorstel verwerkt. In de stadsronde van 19 maart hebben belanghebbenden hun mening kunnen geven en hebben raadsleden vragen kunnen stellen.
Inhoud	In 2016 is de woonprogrammering 2016-2020 vastgesteld. Deze wordt volgens planning in de loop van 2019/2020 herzien. Studentenhuysvesting maakt hier onderdeel van uit. Teneinde de studentenhuysvesting ook de komende jaren in goede banen te kunnen leiden is, vanwege de dynamiek in de vraag, snel een nieuw programma nodig om ontwikkelende en beheerende partijen duidelijkheid te geven over de gewenste ontwikkelingen voor de eerstkomende jaren. Deze programmering voorziet daarin.
Van de raadsleden wordt gevraagd	Besluitvorming voor te bereiden.
Vervolgtraject	Medio 2020 zal deze programmering studentenhuysvesting, parallel aan het dan lopende proces voor de nieuwe totale woonprogrammering voor de stad, worden geactualiseerd en vervolgens worden opgenomen in de stedelijke woonprogrammering voor de jaren 2021-2025. Dit is tevens het moment waarop de raad zal worden geïnformeerd over de uitvoering van dit programma. In de tussentijd zullen de in- en uitstroom van studenten, de start van nieuwe opleidingen en vraag naar en aanbod van studentenhuysvesting actief worden gevolgd.



BESLUITENLIJST RAADSRONDE PEILVOORSTEL DE VLAM VAN MINCKELEERS

Onderwerp	Peilvoorstel De Vlam van Minckeleers
Datum Behandeling	2 april 2019
Portefeuillehouder	De heer Janssen
Aanwezig	10 aanwezigen waaronder ambtenaren, raadsleden en vijf betrokkenen.
Woordvoerders	De dames Nuyts (LPM), Habets (SPM), Van Ham (PvdA), Heine (CDA), Korsten (GroenLinks), Coninx (50PLUS) De heren Pas (D66), Limpens (VVD), Gunther (Groep Gunther), Garnier (PVM), Schulpen (SAB), Pulles (SP), Grippeling (PVM)
Voorzitter	De heer Severijns
Secretaris	Mevrouw Goossens
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en meldt welke andere onderwerpen behandeld worden in andere vergaderruimtes. Hij geeft aan dat SPACE gebruik heeft gemaakt van de inspreekmogelijkheid. Wethouder Janssen legt uit dat het college bevoegd is, vat het voorstel samen en geeft aan dat het college graag de mening van de fracties peilt, voordat een besluit wordt genomen. Er zit een kleine omissie in de stukken. SPACE wil de samenwerking continueren als er jaarlijks een budget wordt verstrekt van 3.500 euro. Verder moet eenmalig 5.000 euro geïnvesteerd worden. In het voorstel staat dat SPACE jaarlijks een budget van 5.000 euro zou ontvangen. Dat moet dus 3.500 euro zijn. De volgende onderwerpen worden besproken: • De mate waarin het laten branden van de vlam milieuvervuilend is in relatie tot andere veroorzakers van vervuiling. Het zou een verkeerd signaal zijn richting de huishoudens en ondernemers die wel van het gas af moeten; • Of SPACE de enige gegadigde is; • Of de opbrengst van de geldautomaat klopt; • Hoe de carrièremogelijkheden verruimd worden van de kunstenaars, namelijk door de aankoop en expositie van kunstwerken; • Waarom de gemeente verantwoordelijk is voor het standbeeld en de vlam; • Of er alternatieve energiebronnen zijn, bijvoorbeeld ledverlichting; • Dat andere opties dan de sponsor en SPACE niet zijn onderzocht; • Dat er geen gesprekken geweest zijn met de kunstenaars om ideeën te verzamelen en het effect te beoordelen; • De subsidiëring van cultuur, waartoe de raad beslissingsbevoegd is; • Wat de mening is van het college over de sponsor en dat het college geen mening heeft over de sponsor; • Waarom de raad wordt gepeild en wat wordt gepeild;



Gemeente Maastricht

GEMEENTERAAD

	• De bevoegdheid van het college om een besluit te nemen op basis van het door de raad vastgestelde beleid uit 2013 en de begroting; • Het juiste moment om het in 2013 vastgestelde beleid te evalueren en herzien; • De waarde van het standbeeld en de vlam als culturele erfgoed; • Alternatieven branduren en de kosten die daarmee gepaard gaan; • Dat er nieuwe initiatieven kunnen worden gezocht, maar dat dit ongeveer een termijn van twee jaar in beslag neemt. PVM en SPM kondigen een motie aan. De wethouder neemt de gemaakte opmerkingen mee in de overweging die leiden tot een besluit door het college.
Toezeggingen	n.v.t.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Peiling met betrekking tot Vlam van Minckelers
Datum	02 april, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Janssen
Programmanummer	5 Sport, cultuur en recreatie
Behandelend ambtenaar	LJM Bastings Telefoonnummer: 043-350 4778 Lincey.Bastings@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Het College van B&W kiest voor een raadspeiling omdat de uitkomsten hiervan duidelijk maken waarvoor wel en waarvoor geen draagvlak is binnen de raad van Maastricht. De uitkomst van de raadspeiling is bepalend voor het door het College van B&W te nemen besluit.
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	Het College van B&W
Verloop voorgaande proces	In 2011 heeft de gemeente Maastricht een prijsvraag uitgeschreven voor een goedkopere en duurzame oplossing voor de vlam van Minckelers. Het kunstcollectief SPACE heeft deze wedstrijd gewonnen vanwege het innovatie, culturele en duurzame concept. In september 2013 is dit concept in werking gesteld. In november 2013 is naar aanleiding van het Burgerinitiatief rond de Vlam van Minckelers een discussie geweest in de raadscommissie ESZ. Op basis daarvan heeft er een heroverweging plaatsgevonden en is een hernieuwde keuze gemaakt t.a.v. het toe te passen concept. Het College van B&W heeft besloten het concept aan te passen met de automatische ontsteking op het hele uur. In 2018 heeft de Honorair Consul van Rusland een aanbod gedaan rondom de Vlam van Minckelers.
Inhoud	De Honorair Consul van Rusland heeft een aanbod gedaan om de vlam van Minckelers continu en kosteloos voor de gemeente Maastricht te laten branden met Russisch gas. Het aanbod is in principe voor onbepaalde tijd. Het bedrijf dat het gas in dat geval zou leveren is Gazprom; een eventueel contract zou rechtstreeks met dit bedrijf afgesloten worden. De gemeente Maastricht heeft een beheerovereenkomst met SPACE voor het beheer van Minckelers tot medio 2019. De vlam brandt enkel tegen betaling. Dit zorgt voor een aanzienlijke reductie van het gasgebruik door het kortdurende branden van de vlam. Ook geschiedt het onsteken van de vlam via zonnepanelen. Van het ingezamelde bedrag koopt SPACE kunstwerken van Maastrichts talent en toont deze in de Euregio. De muntinworp activeert niet alleen de vlam van Minckelers, men ontvangt ook een Eurocultuur-ticket met sowieso een gedicht en om de tien vlammen een ticket voor een theater, museum of andere culturele instelling in de Euregio. Culturele instellingen zijn dus betrokken bij het initiatief door het verstrekken van gratis entreebewijzen, maar ook door deelname in de jury die over de aankopen gaat of door als partner op te treden bij de tentoonstellingen.



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

	De gemeenteraad wordt gepeild aan de hand van de vraag: • Vindt u het, net als het College B&W, wenselijk om de samenwerking met SPACE te continueren en de vlam van Minckelers dus niet continu te laten branden op aardgas?
Van de raadsleden wordt gevraagd	Zijn of haar mening te geven
Vervolgtraject	Besluitvorming in het College van B&W



Besluitenlijst Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan) Grand Hotel Boschstraat
Datum Behandeling	2 april 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Aanwezig	Woordvoerders en overige raads/burgerleden (totaal 13), 4 ambtenaren, 5 burgers/afgevaardigden organisaties
Woordvoerders	Borgignons (PvdA), Willems (SPM), Bolleman (GroenLinks), Barendse (D66), Van de Wouw (VVD), Van Thor (SAB), Ramakers (PVM), Gillissen (50PLUS), Van Loo (CDA), Vrehen (SP), Grippeling (PVV), Maesen (M:OED)
Voorzitter	John Steijns
Secretaris	Bart Golsteijn
Samenvatting en afspraken	De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens schetst hij de inhoud en het verloop van deze ronde, alsmede de parallelle sessies. De voorzitter geeft alle woordvoerders de gelegenheid een bijdrage te leveren. De aanwezige woordvoerders stellen vragen en maken opmerking over o.a. signalen vanuit de branche aangaande lage kamerbezettingsgraad, parkeermogelijkheden en eventuele parkeerproblematiek, een vijfsterrenhotel als aanvulling van de hotelmarkt, impact op leefomgeving i.r.t. laden en lossen, informeren omwonenden en inspraak. Tevens meld één woordvoerder dat zijn partij schriftelijke vragen heeft ingediend. De wethouder reageert op de in de ronde gestelde vragen, en vraagt aan de indiener of deze de schriftelijk gestelde vragen mondeling in de ronde of schriftelijk beantwoord wenst te hebben. Vervolgens zegt de wethouder toe de schriftelijk gestelde vragen voor de raadsvergadering van 16 april schriftelijk te beantwoorden. De voorzitter inventariseert vervolgens of al dan niet een ontwerp verklaring van geen bedenken aan de orde kan worden afgegeven. Tien van de aanwezige woordvoerders geven aan dat de verklaring verstrekt kan worden, en twee woordvoerders wachten de schriftelijke beantwoording af.
Toezeggingen	De wethouder zegt toe de schriftelijk gestelde vragen voor de raadsvergadering van 16 april schriftelijk te beantwoorden.



Rondebriefje Raadsronde

Onderwerp	Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan) Grand Hotel Boschstraat
Datum	07 maart, 2019
Portefeuillehouder	Wethouder Krabbendam
Programmanummer	8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing
Behandelend ambtenaar	MME Wetzels Telefoonnummer: 043-350 4577 Moniek.Wetzels@maastricht.nl
Doel van de bijeenkomst	Vorbereiding besluitvorming
Wie neemt uiteindelijk het besluit?	De gemeenteraad
Verloop voorgaande proces	
Inhoud	Het college van burgemeester en wethouders vraagt de gemeenteraad een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisatie van het Grand Hotel aan de Boschstraat 76 en de Batterijstraat 13, 15 en 17 te Maastricht. Het college kan de omgevingsvergunning pas verlenen als de gemeenteraad een (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen heeft afgegeven. De gemeenteraad kan de (ontwerp) verklaring van geen bedenkingen slechts weigeren in het belang van een goede ruimtelijke ordening. Alle relevante aspecten zijn onderzocht en het initiatief is getoetst aan de geldende wet- en regelgeving en het gemeentelijke beleid. Uit de ruimtelijke onderbouwing die deel uitmaakt van dit raadsvoorstel, blijkt dat het aangevraagde initiatief past binnen het gemeentelijke hotelbeleid en zowel ruimtelijk/stedenbouwkundig en ook uit het oogpunt van milieu (geluid, bodem, externe veiligheid, luchtkwaliteit), water, ecologie en cultureel erfgoed aanvaardbaar is. <i>Geschatte behandeltijd is dertig minuten.</i>
Van de raadsleden wordt gevraagd	Een ontwerp verklaring van geen bedenkingen af te geven.
Vervolgtraject	Nadat de gemeenteraad de ontwerp vvgb heeft afgegeven, wordt deze gelijktijdig met het ontwerp van de omgevingsvergunning ter inzage gelegd. Indien geen zienswijzen worden ingediend kan het college een definitief besluit nemen. Indien wel zienswijzen worden ingediend worden deze aan de gemeenteraad voorgelegd om te komen tot een definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 2 april 2019

Aanvang: 20:30 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal Mosae Forum
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Mw. J. Goossens

Aanwezig raad (36):

Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Verhinderd raad (3):

Dhr. Betsch (PVV), dhr. Janssen (CDA), mw. Meese (PVM).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Janssen, Jongen, Heijnen en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda.

Aan de agenda wordt de motie van D66 inzake Straatverlichting Groene Loper toegevoegd.
De agenda wordt vastgesteld.

2. Verslagen

De verslagen en besluitenlijsten van de periode 19 februari 2019 tot en met 19 maart 2019 worden vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken van de periode van 18 maart tot en met 29 maart 2019.

4. Benoemen lid van commissie Begroting en Verantwoording.

Met 35 stemmen voor, 1 stem tegen en 0 ongeldige stemmen wordt mw. Bakkes benoemd tot lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

5. Bestemmingsplan Integraal Kindcentrum Zuidoost (34-2019).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

6. Bestemmingsplan Molensingel – Sandersweg (32-2019).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Inkoop en Aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht (26-2019).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Motie D66 Straatverlichting Groene Loper.

Vóór de motie stemmen 29 raadsleden: Dhr. Barendse (D66), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), dhr. Mermi (SPM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM) dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Tegen de motie stemmen 7 raadsleden: dhr. Van der Gugten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP).

De motie is aangenomen.

Over de resterende agendapunten wordt in beslotenheid vergaderd.

13 raadsleden verlaten de vergadering: mw. Fokke (PvdA), dhr. Garnier (PVM), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), mw. Hermens (GroenLinks), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Politsch (D66), dhr. Pulles (SP), mw. Schut (SP), dhr. Smeets (PVM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

5 leden van het college verlaten de vergadering: Wethouders Aarts, De Graaf, Jongen, Heijnen en Krabbendam.

9. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Aanbestedingen

Het verslag wordt unaniem door de raad vastgesteld.

**10. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Raadsvoorstel
Aanbestedingsvraagstuk**

Het verslag wordt unaniem door de raad vastgesteld.

11. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Beslissing op bezwaar

Het verslag wordt unaniem door de raad vastgesteld.

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 2 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Passenier

College: wethouder Krabbendam

Griffie: de heer Jutten (secretaris)

Fractiewoordvoerders: mevrouw Van de Wouw (VVD) en de heren Barendse (D66), Van der Gugten (GroenLinks), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Frijns (Sociaal Actieve Burgerpartij), Gilissen (50PLUS), Peeters (CDA), Vreken (SP), Willems (Seniorenpartij Maastricht)

Ambtenaar: de heer Costongs

De voorzitter opent de vergadering om 17.20 uur. De voorzitter stelt voor om alvast te beginnen, zonder een geluidsoptekening. Er wordt sowieso genotuleerd. De voorzitter stelt vast dat de aanwezige fracties hiermee akkoord gaan.

De voorzitter deelt mee dat de raad op 22 maart 2016 het bestemmingsplan Reparatie- en actualiseringsplan Maastricht Zuidoost heeft vastgesteld. Na de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad is onder andere door Heuts beroep aangetekend tegen het bestemmingsplan. Met betrekking tot het beroep van Heuts heeft op 19 december 2018 de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een tussenuitspraak gedaan. Dit indachtig de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie d.d. 30 januari 2018. De afdeling heeft de gemeenteraad de mogelijkheid gegeven om via de bestuurlijke lus binnen 20 weken (dus voor 9 mei 2019) een vervangend raadsbesluit te nemen met een nadere onderbouwing. Dit vervangende raadsbesluit ligt nu voor.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de vertegenwoordigers van Heuts en Intratuin eerder aan een raadsbijeenkomst hebben deelgenomen. Gelukkig is het nu goed geregeld met Intratuin. Waarom kan dit niet ook voor Heuts zo goed worden geregeld, zodat Heuts ook vrijer wordt gelaten? Naast autogarage Van der Boorn liggen ook een aantal bedrijven die niet autogerelateerd zijn. Hoe is de regeling voor deze bedrijven?

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vindt het grote probleem waar detailhandel wel en niet wordt gespecificeerd. Aldi verkoopt bijvoorbeeld ook computers en een tuincentrum kan ook motorolie verkopen. De fractie vraagt uitleg.

De voorzitter legt uit dat het hier gaat om een reparatie. De voorzitter hoopt dat daarover ook iets wordt gezegd.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat in het stuk alles goed is verwoord. Het CDA ziet dat in de andere bestemmingsplanwijziging – die vanavond voorligt in de raad – een andere manier van schrijven is gehanteerd. Wordt de detailistische werkwijze nu standaard voor de hele stad of kan dit per bestemmingsplan verschillen? Hoe gaat de afdeling daarmee om?

Wethouder Krabbendam legt uit dat zo detaillistisch beschrijven niet standaard wordt. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft echter in dit geval de opdracht gegeven om dit nu zo te doen. Het is echter niet de intentie om dit overal zo detaillistisch te doen. Dit is een bestuurlijke lus die nu wordt uitgevoerd. De andere vraag gaat over de detailhandelsnota. De wethouder kan de vragen over de branchering niet beantwoorden.

De heer **Costongs** legt ambtelijk uit dat op bepaalde winkelcentra een algemene bestemming detailhandel ligt. Daar mag dan ook alles worden verkocht. Daarnaast zijn er ook bestemmingsplannen waarop een specifieke vorm van detailhandel ligt, in casu zijn dat automaterialen. Dit is specifiek daar gedaan omdat dit een perifere locatie is die niet aansluit bij een winkelcentrum. De gemeente wil de winkelcentra beschermen met de detailhandelsnota en dat kan men alleen doen indien men de specifieke bestemmingen ook specifiek laat. Indien men alle detailhandel toestaat, kan zich aldaar van alles vestigen en dan zullen de winkelcentra onder druk komen te staan. Nu ligt de Dienstenrichtlijn

vanuit Europa voor. Men mag niet zomaar brancheren. Er moet heel goed worden aangetoond waarom de winkelcentra beschermd moeten worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat deze discussie ook in 2016 is gevoerd. Er ligt vlak bij Heuts bijvoorbeeld ook een bouwmaterialenverhuurbedrijf, een schuldbemiddelaar en een verhuurbedrijf in elektrische apparatuur. Partij Veilig Maastricht vraagt uitleg over het verschil. **Wethouder Krabbendam** legt uit dat dit allemaal geen detailhandel is. De genoemde voorbeelden zijn geen verkooplocaties. Het gaat aldaar om verhuur en diensten.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) geeft het voorbeeld van Bo-rent die ook bouwmaterialen verkoopt. Het mag geen willekeur zijn. Partij Veilig Maastricht wil voor iedereen dezelfde regels hanteren. Men moet dus breder kijken.

Wethouder Krabbendam wil dit nog een keer goed bekijken. De wethouder wil graag dit specieke voorbeeld buiten de vergadering om nader toelichten. Verder deelt de wethouder de opvatting dat geen sprake mag zijn van willekeur.

De voorzitter legt uit dat het stuk voorziet om een eenheid te verkrijgen. De voorzitter vraagt of dit als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) vraagt of dit voor de andere gebruikers van de ruimtes mogelijk meer perspectief biedt.

De voorzitter antwoordt ontkennend. Het wordt juist duidelijker wat wel en wat niet kan.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) neemt het stuk terug naar de fractie. Partij Veilig Maastricht wil namelijk eerst de antwoorden van de ambtenaren afwachten en dan pas beslissen.

GroenLinks (Van der Gugten), de **Seniorenpartij Maastricht** (Willems), **D66** (Barendse), de **SP** (Vreken), de **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Frijs), de **VVD** (Van de Wouw), **50PLUS** (Gilissen) en het **CDA** (Peeters) concluderen tot een hamerstuk.

De voorzitter deelt mee dat het stuk wordt doorgeleid naar de raad van 16 april 2019.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 17.34 uur.

Maastricht, 2 april 2019

Jutten
Secretaris

Passenier
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 2 april 2019

Verslag: de heer R. Bish

Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019-2024

Aanwezig

Voorzitter: dhr. M. Janssen
College: wethouder mevr. V. Heijnen
Griffie: dhr. D. Jutten

Fractiewoordvoerders: de dames Slangen (PvdA), Schut (SP) en Nuyts (LP) en de heren Wijnands (D66), Geurts (PVV), Bruhl (CDA), Smeets (PVM), Van der Gugten, (GroenLinks), Boelen (SPM), Frijns (SAB), Van Est (50PLUS), Lurvink (M:OED), Beckers (VVD) en Raike (Groep Gunther).

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur. In deze raadsronde ligt ter tafel het collegevoorstel Woonprogrammering Studentenhuisvesting 2019-2024. In november 2018 is met de raad afgesproken om studentenhuisvesting los te koppelen van de algemene woonprogrammering. Op 19 maart vond hierover in de Pepijnkazerne een druk bezochte stadsronde plaats. Daarnaast is ook ingesproken door de Stichting Buurtbelang, de Maastrichtse Studentenraad (MSR) en de Bewonersvereniging Jekerkwartier. De voorzitter begint met de eerste termijn.

Eerste termijn

D66 (Wijnands) is tegen een quotum van splitsing en herbestemming van studentenhuisvesting. Als aanvulling op vragen die door het college schriftelijk zijn beantwoord, heeft D66 enkele nieuwe vragen. Allereerst of de jaarlijkse groei-behoefte van vierhonderd eenheden voor hbo-studenten is meegenomen in de prognoses. D66 vraagt de wethouder verder waarom de gemeente niet proactief een bijeenkomst heeft gepland met alle stakeholders en of er meer van dergelijke bijeenkomsten zijn georganiseerd. In een van de schriftelijk antwoorden vraagt het college zich af of de panden in de vierde categorie aantrekkelijk zijn en betaalbare woningen zullen opleveren. D66 vraagt of dit betekent dat het huidige segment herbestemming geen aantrekkelijke en betaalbare woningen oplevert. Met referte naar het MSR-onderzoek vraagt D66 naar de consequenties betreffende het kleine aantal internationale studenten en short-staystudenten. D66 vraagt wat het gemeentestandpunt is over de zienswijze van de MSR dat de leefbaarheid in de woonbuurten te zwaar wordt meegenomen. Ook vraagt D66 de wethouder een toelichting te geven over de wijze waarop Maastricht de Housing Helpdesk ondersteunt en hoeveel panden in Maastricht het keurmerk 'Prettig Wonen' bezitten, omdat op de desbetreffende website daar niets over wordt vermeld.

De **PVV** (Geurts) vraagt de wethouder of zij tijdens het opstellen van de woonprogrammering op de hoogte was van de krimp van Zuid.

De **SP** (Schut) vindt huisvesting voor alle bewoners, dus ook voor studenten, belangrijk. Leefbaarheid speelt daarbij een grote rol. De SP vraagt de wethouder of het mogelijk is om in een verordening op te nemen dat verhuurders binding met de stad moeten hebben, omdat nogal wat panden in Maastricht niet voor eigen huisvesting worden gekocht maar voor commerciële doeleinden. Over aan te leggen campussen voor studenten, waar de SP voorstander van is, vraagt de SP de wethouder om meer toelichting over mogelijke locaties en de wijze waarop de raad straks op de hoogte wordt gehouden over de bouwvoorstellen. Omdat in het collegevoorstel voorstellen worden gedaan om het 40-40-40-quotum om te zetten naar een 50-50-20-quotum, vraagt de SP zich af of je in dat geval de situatie niet opnieuw moet bekijken rondom het woningsplitsingsbeleid en de leefbaarheid van de buurten en de wijze waarop je deze regels wel of niet van toepassing wilt laten zijn op de binnenstad. De SP vraagt ook of je in de binnenstad niet opnieuw het afstandscriterium en het stratenquotum zou moeten invoeren. De SP is voor handhaving van het 40-40-40-quotum. Wat betreft de realisering van huisvesting in monumentale panden vraagt de SP of de wethouder het criterium voor monumentale panden niet kan oprekken naar andere geschikte gebouwen die Maastricht in bezit heeft. De SP ziet het doorschuiven van het quotum niet zitten, omdat dit leidt tot onnavolgbaarheid van wat er dan aan woningsplitsing is toegestaan in een bepaalde buurt.

De **VVD** (Beckers) reageert met de opmerking dat het idee achter woonprogrammering is dat je voorziet hoeveel huisvesting nodig is. Het niet kunnen doorschuiven, betekent dat als je in een jaar wat minder realiseert je die programmering niet meer waar kunt maken over die vier jaar.

De **SP** (Schut) denkt dat het niet zo'n vaart loopt. Gesteld de verhouding 75% campuswoningen en 25% met het 40-40-40-quotum en de doelstelling in laatstgenoemde quotum wordt niet gehaald, dan is er slechts sprake van een miniem percentage dat niet wordt gerealiseerd.

De **VVD** (Beckers) is blij dat de SP de opvatting deelt dat het 40-40-40-quotum of het 50-50-20-quotum een miniem percentage is.

De **SP** (Schut) vindt dit een verkeerde conclusie van de VVD. De SP kijkt naar de huidige situatie waarin studentenhuisvesting is geregeld via woningsplitsing, verkamering en een campus, die nog niet gerealiseerd is. In dat kader vindt de SP het belangrijk dat wordt vastgehouden aan die 40-40-40-regel om woningsplitsing niet verder te laten doorlopen.

De **PVV** (Geurts) vraagt hoe de SP een campus voor zich ziet en hoe de SP de leefbaarheid van de campus in relatie met de dynamiek van de stad ziet.

Volgens de **SP** (Schut) zijn er verschillende mogelijkheden: een groot flatgebouw met drieduizend studenten, maar ook een campus met drieduizend studenten die in meerdere gebouwen wonen.

Verder zou je kunnen denken aan kleinschaliger campussen die verspreid zijn over de stad. De SP is verder van mening dat een campus niet alleen beschikbaar moet zijn voor studenten, maar ook voor mbo-studenten en starters. Als laatste vraagt de SP of de woningcorporaties, die ook meewerken aan de versnelde aanpak van studentenhuisvesting, hiervan nadeel ondervinden op andere vlakken van woonprogrammering.

De **SAB** (Frijns) is voorstander van een quotum. Het liefste een 40-40-40-quotum. De SAB steunt tevens de realisatie van een campus in welke vorm dan ook.

De **PVM** brengt de beslispunten in het voorstel aan de orde en citeert beslispunten 3 en 4. In deze punten krijgt het college de bevoegdheid om in een bepaald kalenderjaar niet-benutte quota voor splitsing, omzetting of kleinschalig herbestemming te gebruiken in een ander kalenderjaar, waarbij het college tevens bevoegd is niet-benutte quota naar eigen inzicht in te zetten voor een of meer van de drie genoemde categorieën. De PVM benoemt liever het aantal eenheden in plaats van quotumvarianten. De PVM is van mening dat het college en de woningcorporaties hiermee een vrijbrief krijgen om het proces naar eigen goeddunken in te vullen en dat dat gevolgen heeft voor de controlemechanismen van de raad. De raad bepaalt de prestatiekaders die uiteindelijk ook uitgevoerd moeten worden.

De **PVM** is voor het 40-40-40-quotum voor heel Maastricht en steunt het voorstel voor campussen.

De **Groep Gunther** (Raïke) sluit zich aan bij de punten van de PVM, ook wat betreft het 40-40-40-quotum.

De **LPM** (Nuyts) sluit zich aan bij de standpunten van de bewonersverenigingen Buurtbalans en het Jekerkwartier. De LPM vindt dat de woningvoorraad niet aangetast mag worden ten behoeve van studenten en is daarom ook voor de realisering van campussen. De LPM doet de suggestie om ook het woningaanbod in omringende gemeentes (Eijsden en Gronsvelt) en België mee te nemen.

Bovendien gaat het niet alleen maar over huisvesting, maar ook over leefbaarheid. Overbelasting van de woningmarkt betekent studentenhuisvesting in de binnenstad. Er moet een goede balans zijn. De LPM vindt het onbegrijpelijk dat de bewonersorganisaties niet tot de stakeholders horen en dat zij op 5 februari jongstleden niet zijn uitgenodigd voor de bijeenkomst. De LPM vraagt hierover toelichting van de wethouder. Kijken naar woonvisies van andere steden, zoals in de stad Groningen, is een tweede suggestie van de LPM.

Het **CDA** (Bruhl) heeft moeite met de aanpassingen die worden voorgesteld. In november 2018 is woonsplitsing en omzetting met het 40-40-40-quotum vastgesteld. Het bevreemdt het CDA dat het nu wordt omgezet naar 50-50-20. Het CDA pleit ook voor campussen die niet alleen maar toegankelijk zouden moeten zijn voor studenten, maar ook voor andere jongerendoelgroepen. Dat levert volgens het CDA een win-winsituatie op. Het CDA vraagt of de raad kan helpen om die quota van veertig herbestemmingen van de grond te krijgen. Wat betreft de genoemde overschotten vraagt het CDA wat dat gaat betekenen voor het 50-50-20-quotum. Het CDA vraagt ook naar de mogelijkheden om sneller te kunnen starten met grootschalige campussen. Het CDA vindt dat Maastricht inzake het thema

leefbaarheid keuzes moet maken wat de stad hiermee wil. Het voorkomt verkeerde besluiten en helpt bij het formuleren van juiste beslissingen.

50PLUS (Van Est) vindt het jammer dat geen debat is gevoerd tussen de burger en de raadsleden. Leefbaarheid heeft niet alleen met studentenhuysvesting, maar ook met meerdere zaken te maken. De leefbaarheidsindex in Maastricht mag niet verder onder druk komen door het nieuwe beleid. De **SP** (Schut) vraagt of 50PLUS vindt dat leefbaarheid altijd een toetsingscriterium moet zijn. **50PLUS** (Van Est) vindt de leefbaarheidstoets belangrijk en stelt dat studentenhuysvesting leefbaarheid ook kan vergroten.

De **VVD** (Beckers) is blij met dit debat en complimenteert de wethouder in het naar voren halen van de programmering. De discussie laat zien dat het een complex dossier is. Een programmering dient om een inventarisatie te maken hoeveel ruimte nodig is voor studentenhuysvesting. Hoe dat zich verhoudt tot leefbaarheid is in beginsel niet een vraag die bij een programmering voorligt.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert met de opmerking dat leefbaarheid een cruciaal punt is.

De **VVD** (Beckers) zegt leefbaarheid geenszins te willen bagatelliseren. Het doel van deze woonprogrammering is echter om te bezien hoe je beschikbare marktruimte in bepaalde kwalitatieve categorieën kunt omzetten.

De **LPM** (Nuyts) interrumpeert met de stelling dat je leefbaarheid toch niet buiten beschouwing kunt laten bij het ontwikkelen van beleid.

De **VVD** (Beckers) is het eens met de LPM, maar repliceert tegelijkertijd dat sommige partijen in de raad deze programmering zien als een middel om ervoor te zorgen dat er ergens maar minder studenten komen wonen. Dat is in de basis niet het idee van een woonprogrammering. Bij woonprogrammering kijk je naar marktruimte en vervolgens ga je met elkaar bezien hoe die ruimte kwalitatief ingedeeld kan worden.

De **SP** (Schut) benadrukt dat elk voorstel en elke keuze vanuit een integrale aanpak moet gebeuren. En als je ergens voor kiest moet je wel kunnen wikken en wegen op basis waarvan je iets kiest. De **SP** vindt leefbaarheid van de buurten belangrijk en heeft studenten niet specifiek genoemd.

De **LPM** (Nuyts) stelt dat als je leefbaarheid als toets invoert, dat niet wil zeggen dat je anti-student bent. De LPM is niet tegen studenten, maar streeft wel naar een balans in Maastricht.

De **VVD** (Beckers) vindt dat je wel over leefbaarheid moet discussiëren, maar dat het gremium woonprogrammering daar niet het juiste instrument voor is. In dit gremium moet gekeken worden naar marktruimte en hoe je in de behoefte aan studentenkamers kunt voorzien.

De **LPM** (Nuyts) wil interrumperen.

De **voorzitter** onderbreekt haar en merkt op dat hier sprake is van een verschil in inzicht. Hij vraagt de **VVD** het thema leefbaarheid niet meer ter sprake te brengen.

De **VVD** (Beckers) vindt dat de studententoe name in de woonprogrammering beperkte ruimte biedt aan kleine particuliere initiatieven. Het voorstel om het 40-40-40-quotum om te zetten naar 50-50-20 om zo overschotten in het even jaar over te hevelen naar het volgende jaar noemt de **VVD** een wassen neus, omdat in de afgelopen jaren er geen overschot is geweest. Behalve de genoemde groei van studentenaantallen in het Apollorapport van de Universiteit Maastricht wordt in hetzelfde rapport ook gesproken van een krimp bij hbo-studenten. De **VVD** vraagt de wethouder of zij ook met onderwijsinstellingen zoals Zuyd Hogeschool en het Leeuwenborgh heeft gesproken over prognoses van hun studentenpopulatie. De **VVD** vraagt zich af waarom de cijfers over hbo-studenten niet zijn aangepast aan de Apollorapportage. De **VVD** haalt ook het onderzoek van de MSR aan met een ander beeld dan de aanname van de wethouder dat er meer behoefte is aan grootschalige woonprojecten. De **VVD** vraagt de wethouder te reflecteren op het MSR-rapport en toe te lichten waar zij zich bij haar aanname op baseert als het gaat om meer behoefte aan grootschalige woonprojecten. De **VVD** ziet weinig terug van concrete, reeds bestaande plannen voor grootschalige projecten zoals het Student Hotel, het Carrégebouw en het Bonnefanten College. Als binnen vier jaar realisatie van deze plannen vereist is, moet Maastricht meer haast maken. De **VVD** vraagt de wethouder naar concrete plannen voor grootschalige studentenhuysvesting. De **VVD** vraagt ook of het college heeft nagedacht over een flexibilisering tussen grootschalige en kleinschalige huysvesting. De **VVD** vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een constructie om overgebleven ruimte over te hevelen naar kleinschalige huysvesting, gesteld dat niet alle ruimte in 2021 bij grootschalige projecten uitgevoerd zal kunnen worden. Ten slotte merkt de **VVD** op dat de mensen die klagen over overlast van studenten en andere bewonersgroepen serieus genomen moeten worden. Overlastgevers moeten harder worden aangepakt. De **VVD** hekelt tegelijkertijd de not-in-my-backyard-mentaliteit. Maastricht heeft zich ontwikkeld tot een kennisstad en daar horen studenten bij. Als iedereen zegt dat studenten

welkom zijn, maar niet bij hen in de buurt, dan kunnen ze nergens wonen. Wat zou Maastricht zijn zonder een dynamisch Jekerkwartier, een healthcampus en een bruisende binnenstad?

De **SPM** (Boelen) vindt ook dat Maastricht een gastvrije stad moet zijn voor studenten. In 2020 staat de woonprogrammering op de rol, waarin studentenhuisvesting een integraal onderdeel vormt. De SPM bepleit een overgangperiode waarin je tot 2024 niet meteen een apart studentenbeleid vaststelt. De SPM wil het 40-40-40-quotum vooralsnog handhaven zonder de toevoeging van niet-gebruikte quota van de afgelopen jaren.

De **PVM** (Smeets) vraagt of de SPM bezwaar maakt tegen toevoeging aan een van de andere categorieën als blijkt dat een van de drie categorieën achterblijft.

De **SPM** (Boelen) antwoordt dat de fractie kiest voor het 40-40-40-quotum.

De **PVM** (Smeets) vraagt of in geval van een 40-30-40-quotum die tien eenheden vervallen.

De **SPM** (Boelen) blijft bij het 40-40-40-quotum zonder toevoeging van quota van de afgelopen jaren.

De SPM vraagt de wethouder of het 40-40-40-quotum geldt voor kleinschalige herbestemming van niet-monumentale woongebouwen. De PVM stelt toevoeging van de vierde categorie voor en vindt dat actief beleid gevoerd moet worden op deze drie en vier, dat vervolgens mee kan worden gewogen in de evaluatie voor de totale woonprogrammering die in 2020 wordt vastgesteld. De PVM memoreert daarbij het rekenkameronderzoek naar het woonbeleid en het woningmarktonderzoek naar 2019. De SPM vindt voldoende, kwalitatief goede kameraanbod en betaalbare woningen erg belangrijk. De SPM vraagt wat de wethouder gaat doen als de afspraken met coöperaties of met andere partijen niet lukken. Gevolg zou kunnen zijn dat Maastricht de grip op betaalbaarheid verliest. Met de opmerking dat de fractie zich kan vinden in het 75-25-quotum (grootschalig en kleinschalig) gaat de SPM over tot het stellen van enkele concrete vragen aangaande het raadsvoorstel. De SPM vraagt naar de oorzaak van de onderbenutting van de herbestemming en wat de wethouder schaarst onder genoemde categorieën. Ook vraagt de SPM waarom het college de raad alsnog expliciet om een besluit vraagt als de woonprogrammering toch al valt binnen de kaders. De SPM wil in dezen toelichting over mogelijke alternatieven als er sprake is van een tekort.

De **voorzitter** brengt naar voren dat de raad na moet denken over een vorm op welke wijze deze vragen van de SPM beantwoord kunnen worden.

De **LPM** (Nuyts) maakt een punt van orde door de wethouder te verzoeken deze vragen schriftelijk te beantwoorden.

De **voorzitter** geeft aan eerst te bezien hoever de wethouder in de tweede termijn van deze raadsronde komt en vraagt de SPM haar betoog af te ronden.

De **SPM** (Boelen) keert terug naar de zes beslispunten in het raadsvoorstel en meldt dat de PVM alleen akkoord kan gaan met de punten 5 en 6.

M:OED (Lurvink) sluit zich aan bij de vragen van D66 en de VVD en wil graag de mening van de wethouder horen over een paar punten. Met betrekking tot de quota vindt M:OED de kwaliteit van de huidige studentenhuisvesting niet voldoende, zeker als gekeken wordt hoeveel problemen de Housing Helpdesk moet oplossen. M:OED is van mening dat de wethouder ook te weinig afstand heeft genomen van de structureel foute prognoses in het Apollorapport. Betaalbaarheid heeft prioriteit en er moet meer aandacht komen voor grootschalige huisvesting in met name Randwyck om die wijk te revitaliseren. M:OED vindt een integrale, inclusieve aanpak in samenwerking met burgers, horecaondernemers, de wijken en buurten noodzakelijk. M:OED vraagt hoe de wethouder deze integrale aanpak wil faciliteren en wat voor criteria gehanteerd kunnen worden voor een grondige evaluatie. M:OED doet daarbij tevens de suggestie om gebruik te maken van instrumenten die er al zijn, zoals de Omgevingswet.

De **PvdA** (Slangen) is voor toetsing van leefbaarheid voor alle inwoners en plekken in Maastricht. De PvdA is blij dat de groeicijfers van de Maastrichtse studenten beter gemonitord worden, maar vraagt zich tegelijkertijd af waarom de cijfers hierover zo verschillen. De raad moet toch kunnen uitgaan van betrouwbare cijfers. De PvdA is voorstander van grootschalige complexen omdat dit de woonbuurten ontlast waar al veel studenten wonen. De PvdA heeft de afgelopen jaren vaker aangegeven dat de huurprijzen in complexen als het Carré en het Student Hotel de plank van grootschaligheid hebben misgeslagen. De PvdA vraagt of de wethouder er nu wel uitkomt met de woningcorporaties en andere andere partijen betreffende de prestatieafspraken over grootschalige huisvesting. Over het 40-40-40-quotum en het overhevelen van onbenutte quota naar de volgende jaren wil de PvdA niet nog meer woningen aan de markt onttrekken ten behoeve van splitsing en omzetting. De PvdA begrijpt wel de keuze voor een 50-50-20-quotum, vooral wanneer de laatste categorie onbenut blijft. Minder gelukkig is de PvdA met quota die het college naar eigen inzicht kan meenemen naar volgende jaren. Voor

2020 levert dit niet 50-50-20 op, maar 85-85-20 en het zou de wethouder sieren om met die getallen naar buiten te treden en niet met 50-50-20. Deze 85-85-20 vindt de PvdA een onevenredige onttrekking aan reguliere woningen voor het volgende jaar en de fractie steunt daarom ook de argumenten die door diverse buurtbewoners naar voren zijn gebracht. Over de haalbaarheid van tijdelijke huisvesting, benoemd in het raadsvoorstel, maakt de PvdA zich zorgen. Zeker gezien het stijgende aantal studenten en de nieuwe opleidingen van de universiteit. De PvdA vraagt hoe het college denkt dit aanbod op 1 september 2019 te kunnen bieden. De stadsronde van 19 maart heeft de PvdA als positief ervaren. Zowel door buurtvertegenwoordigers als verhuurders en studenten is positief gereageerd op het idee om niet-monumentale panden ook in aanmerking te laten komen voor omzetting naar studentenhuisvesting. De verhuurders gaven echter aan dat de gemeente dit niet bespreekbaar vindt. Het is ook niet terug te vinden in de woonprogrammering. De PvdA vraagt of dit besproken is en waarom het niet in het voorstel is opgenomen, immers in de raadsronde van 20 november 2018 had de wethouder aangegeven voorstander van dit idee te zijn. Tot slot vraagt de PvdA de mening van de wethouder over handhaving van het 40-40-40-quotum.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt over het vastgestelde 40-40-40 quotum op dat deze maatregel ervoor moest zorgen dat de gebieden waar Maastricht eigenlijk geen beperkingen wilde er een zekere demping zou optreden in de toename van woningsplitsingen. D66 constateert dat dit 40-40-40-quotum goed gewerkt heeft, ondanks het feit dat het enorm sterk fluctueerde per jaar. Die fluctuaties geven volgens D66 blijkbaar aan dat de markt verschillend reageert en dat het niet alleen maar een vraaggestuurd verhaal is, maar ook een aanbodgestuurd verhaal. Het is dan vervolgens de vraag of je mag voorstellen dat wat aan het eind van het jaar niet is gerealiseerd, mee te nemen naar volgende jaren. D66 vindt dat voorzichtigheid is geboden, omdat daarmee het dempend effect wordt losgelaten. Het verlaten van het quotum op herbestemming van monumentale panden naar 20 geeft aan dat je accepteert dat de realisatie onder de maat is en dat moet worden gezocht naar maatregelen om de effectiviteit te vergroten. GroenLinks is geen voorstander van het loslaten van het 40-40-40-quotum en het doorschuiven van niet-gerealiseerde aantallen naar een volgend jaar. Er kan een nivellerend effect over meerdere jaren van uitgaan, maar het moet er niet toe leiden dat je effectief op sommige criteria ineens aanzienlijk hoger en lager gaat scoren, temeer daar het college voorstelt om niet-opgemaakte quota opnieuw met andere criteria her te bestemmen. GroenLinks vindt dat wankelmoedig beleid. GroenLinks bepleit ook de versterking van het keurmerk. Indertijd werd bij de discussie over het totale pakket aan maatregelen op tafel gelegd dat de markt zelf, met name de verhuurders, een stevige duit in het zakje zou gaan doen door het ontwikkelen van een keurmerk als kwaliteitsinstrument. GroenLinks vindt het resultaat na twee jaren teleurstellend. Om louche kamerverhuur te voorkomen moet meer geïnvesteerd worden in dit keurmerk. De vrijblijvendheid van de professionele beroepsgroep moet er volgens GroenLinks helemaal van af. GroenLinks maakt zich ook zorgen over het tempo bij de realisering van (grootschalige) campusvormen en pleit ervoor dat tempo op te schroeven. Maastricht heeft behoefte aan grotere projecten met goedkopere kamers die de druk op de particuliere markt wegnemen.

De **voorzitter** brengt naar voren om de wethouder ter overweging mee te geven vragen schriftelijk te beantwoorden.

De **PVM** (Smeets) interrumpeert en presenteert een bericht in De Limburger waarin staat dat de Molenhof er 30 kamers bij krijgt en het Rooddorp 34. De PVM wil graag van de wethouder weten of daarover al met de buurt is gecommuniceerd omdat zijn fractie zich kan voorstellen dat het op sommige locaties onwenselijk is om daar zulke grote aantallen studenten neer te zetten.

De **voorzitter** gaat over naar de tweede ronde en geeft het woord aan de wethouder.

De **wethouder** meldt dat zij als opdracht van de raad heeft meegekregen om een x-aantal studenteneenheden te realiseren. Daarbij werd aangegeven 120 in de categorie 40-40-40 en inzet op grootschalige studentenhuysvesting. Dit verzoek heeft geleid tot een aantal voorstellen waar de raad zich nu over moet buigen. Omdat bepaalde quota niet worden gehaald, moest naar compensatiemogelijkheden worden gezocht. Om zo goed mogelijk uitvoering te geven aan het besluit van de raad is gekeken hoe binnen de afgesproken aantallen van 120 via verschuivingen in die categorieën naar het volgende jaar de afspraken wel konden worden gerealiseerd. Op de vraag over de prognoses van de groei van de Hogeschool Zuyd antwoordt de wethouder dat deze groei van 400 eenmalig is. Op verschillende momenten is met betrokkenen partijen over studentenhuysvesting overlegd. Bij de laatste bijeenkomst zaten aan tafel de MSR, VEBM, Hogeschool Zuyd en de Universiteit Maastricht. Daar is besproken hoe zij aankijken tegen de voorgenomen maatregelen van de gemeente Maastricht. De gemeente heeft hen gevraagd mee te denken en informatie te geven om

op deze wijze ook de raad zo goed mogelijk te kunnen informeren. Er is ook meegedacht over de groeiprognozes. Van de Hogeschool Zuyd kreeg de wethouder mee dat dat in de woonprogrammering geen rekening hoefde te worden gehouden met deze eenmalige groei. De wethouder is vanzelfsprekend bereid nieuwe informatie alsnog in de plannen mee te nemen.

Op de vragen van D66 naar voldoende betaalbare eenheden antwoordt de wethouder dat dit een probleem is geweest bij grote projecten. De wethouder had hierover zelf ook vragen gesteld, omdat haar was opgevallen dat eerder op de betaalbaarheid was gehamerd, maar dat dit niet een keiharde voorwaarde was. In dialoog met de corporaties probeert de gemeente actief te sturen op betaalbare eenheden. De wethouder heeft de opdracht meegeven erg kritisch te zijn op betaalbare eenheden, omdat de gemeente Maastricht niet opnieuw in een situatie terecht wil komen met dure wooneenheden. De wethouder zegt verheugd te zijn over de opstelling van de corporaties om mee te denken in deze opgave. Wat betreft de discussie over de leefbaarheid reageert de wethouder met de opmerking dat er in 2016 een bewuste keuze door de gemeenteraad is gemaakt om te toetsen op harde eisen. Leefbaarheid is geen onderdeel van toetsing en Maastricht beschikt niet over een integrale toetsing. De wethouder stelt dat het een raadskeuze is geweest. Reden waarom de wethouder het niet heeft meegenomen in het voorstel. De wethouder zal, met goedkeuring van D66, de technische vragen alsnog beantwoorden.

Tweede termijn

De **PVM** (Smeets) vindt het eigenlijk vreemd dat leefbaarheid niet is meegenomen nemen in het voorstel. Volgens de PVM draait alles in Maastricht om leefbaarheid.

De **SP** (Schut) stelt dat haar vraag behelsde of het college zou willen overwegen leefbaarheid toe te voegen als toetsingscriterium bij voorstellen over woonprogrammering en volkshuisvesting.

De **LPM** (Nuyts) roept op om leefbaarheidscriteria in alle raadsstukken door te voeren. Zij zouden altijd het uitgangspunt moeten zijn voor beleidsontwikkeling, want alleen dan kom je tot goed beleid.

De **SPM** (Boelen) merkt op dat als je leefbaarheid wilt toevoegen, je ook toetsingscriteria moet toevoegen omdat je anders niet kunt meten.

De **wethouder** herhaalt dat een integrale leefbaarheidstoets zoals dat werd aangegeven er niet is.

De **voorzitter** oppert dat de raad hierover een voorstel kan indienen. De voorzitter vindt dat de wethouder heeft aangegeven hoe het voorstel Woonprogrammering Studentenhuisvesting tot stand is gekomen en wat de verhouding tot leefbaarheid is. Een discussie hierover moet een andere keer gevoerd worden. Hij vindt dat de raad het moet doen met het antwoord van de wethouder.

De **LPM** (Nuyts) interrumpeert met de vraag waarom de wethouder leefbaarheid niet zou kunnen meenemen als de raad dat belangrijk vindt.

De **wethouder** zegt het dat er wel voor een deel naar is gekeken, maar niet vanuit een volledige, integrale leefbaarheidstoets. Het lijkt haar juist om daar op een ander moment een discussie over te voeren. Op alle mogelijke manieren wordt naar de leefbaarheid in de wijken en buurten gekeken, maar dat hoeft geen onderdeel te zijn van de programmering zoals die nu in de raad wordt besproken. Op de vraag waar een campus gerealiseerd zou kunnen worden, antwoordt de wethouder dat wordt gedacht aan de Healthcampus. Ook de corporaties willen op korte termijn integraal naar dat gebied kijken. De wethouder vindt dit een goed plan omdat je ook de leefbaarheid in wijken zoals Randwiek, Heugem en De Heeg in beschouwing neemt. Voor tijdelijke huisvesting, waarmee de raad heeft ingestemd, kunnen bepaalde panden worden gebruikt. De wethouder denkt dan aan panden die op dit moment een kantoorfunctie hebben. Als voorbeeld noemt zij de Molenhof waar de gemeente een 'magic mix' wil creëren.

De **PVM** (Smeets) brengt inzake de vraag over groot- of kleinschaligheid van campussen de verschillende richtlijnen per wijk naar voren.

De **wethouder** antwoordt dat grootschalig in principe betekent meer dan 25. In de eenheden zoals die in de tijdelijke programmering zijn voorgesteld, heeft het college het liefst 'magic mixes'. Daarbij gaat het om mensen die om allerlei redenen tijdelijk een woning zoeken. De gemeente wil die magic mix stimuleren zodat het een toevoeging is voor de totale woningmarkt in Maastricht.

De **PVM** (Smeets) vraagt wat de wethouder verstaat onder 'tijdelijk'.

De **LPM** (Nuyts) geeft mee dat in de Brouwersweg sprake was van een magic mix. Daar ging het om een combinatie van studenten en oudere, gehandicapte mensen. De LPM meldt dat deze woonvorm is uitgelopen op een complete oorlog. Volgens de LPM klinkt magic mix wel mooi, maar werkt deze

woonvorm in de praktijk vaak niet omdat studenten een ander leefpatroon hebben. De LPM vindt dat je niet de verkeerde groepen bij elkaar moet zetten.

De **wethouder** antwoordt dat er altijd wel voorbeelden zijn waar het wat minder gaat. De wethouder wil het van de positieve kant zien omdat er ook voorbeelden zijn waar magic mix wel heel goed werkt. Op de vraag van de SP of de raad op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen antwoordt de wethouder dat er over anderhalf jaar een evaluatie van de totale woonprogrammering plaatsvindt. Zij noemt dit een natuurlijk moment om gedegen te evalueren.

De **PvdA** (Slangen) wil graag dat de wethouder antwoordt op haar vragen en ook reageert op de reacties van de andere partijen die het niet helemaal eens zijn met haar voorstel. De PvdA wil dit weten omdat over circa twee weken de raadsvergadering gepland staat.

De **wethouder** antwoordt dat de raad het college de opdracht mee heeft gegeven om ervoor te zorgen dat door de raad gewenste resultaten zullen worden geboekt. Daarom heeft het college een aantal aanpassingen voorgesteld. Op het moment dat een meerderheid in de raad zich uiteindelijk op het 40-40-40-quotum beroept, wil het college tijd nemen om dat te evalueren. Als wethouder kan zij alleen maar waarschuwen dat jaarlijks dan langzaam maar zeker een groter tekort ontstaat. Met een evaluatiemoment over anderhalf jaar probeert de wethouder ruimte te geven om tussentijds bij te sturen. De wethouder vindt dat het uiteindelijk een keuze van de raad is. Als de raad niet toestemt dan kan zij over anderhalf jaar samen met de raad alleen maar zoeken naar oplossingen hoe om te gaan met de mogelijke tekorten en bepaalde categorieën of overschotten.

De **SPM** (Boelen) interrumpeert met de opmerking dat de wethouder wel kan zoeken naar oplossingen om het 40-40-40-quotum te realiseren.

De **wethouder** zegt dat het college heeft bijgestuurd omdat er signalen vanuit de markt kwamen dat er weinig panden beschikbaar en betaalbaar te maken zijn binnen die monumentale categorie. De gemeente wil de monumenten Maastricht zoveel mogelijk beschermen en daarom is die categorie en dat woord 'monumenten' als zodanig bewust opgenomen. De wethouder herhaalt dat de raad het college eerder als opdracht het 40-40-40-quotum heeft meegegeven. Het college vindt dat echter niet realistisch en haalbaar. De wethouder stelt dat de kans om de door de raad beoogde doelstelling te behalen groter is met haar voorstel.

De **voorzitter** interrumpeert en merkt op dat er gezien de tijd geen ruimte is voor een volledige tweede termijn. Hij resumeert dat de wethouder heeft toegezegd enkele vragen schriftelijk te beantwoorden, en het staat de fracties vrij om ook moties en amendementen voor te bereiden. De voorzitter stelt voor de volgende twee opties in de raad te peilen.

- Optie 1: Het voorstel is rijp voor behandeling in de raadsvergadering waar eventuele moties en eventuele amendementen besproken worden
- Optie 2: De raad geeft aan de voorkeur te hebben voor een tweede raadsronde waarbij de voorzitter de resultaten meeneemt naar het presidium.

GroenLinks (Van der Gugten) interrumpeert met de constatering dat de beantwoording door de wethouder dermate onvolledig is dat niet tot besluitvorming kan worden overgegaan. GroenLinks constateert verder dat de raad deze avond getuige is geweest dat er op het gebied van efficiënt vergaderen nog veel te leren is. De raad is op deze manier bezig op alle fronten zichzelf klem te zetten met raadsrondes die uitlopen en op een latere datum voortgezet moeten worden. GroenLinks noemt dit een vicieuze cirkel en vindt dat de raad efficiënter moet vergaderen.

De **voorzitter** wil deze discussie niet voeren en wil overgaan naar de twee door hem genoemde opties.

De **PVM** (Smeets) steunt GroenLinks wat betreft de onvolledige beantwoording van de vragen. De PVM concludeert vervolgens dat de twee opties van de voorzitter daarom ook niet moeten worden voorgelegd aan de raad, omdat een raadsronde helemaal 'volledig' moet zijn, voordat het naar de raad kan. De PVM stelt een verlenging van de raadsronde voor. Met betrekking tot de niet-efficiënte vergaderwijze is de PVM het niet eens met GroenLinks.

De **voorzitter** vraagt of de raad en de wethouder instemmen met het voorstel van de PVM.

De **wethouder** antwoordt dat zij de technische vragen alvast schriftelijk zal beantwoorden en dat de politiek getinte vragen besproken kunnen worden tijdens de volgende behandeling.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

Verslag vergadering raadsronde groene zaal d.d. 2 april 2019

Verslag: mevrouw Sinsel

Vlam van Minckelers

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns

College: wethouder Janssen

Griffie: mevrouw Goossens (secretaris)

Fractiewoordvoerders: de dames Habets (Seniorenpartij Maastricht), Van Ham (PvdA), Heine (CDA), Korsten (GroenLinks), Meijer (50PLUS) en Nuyts (Liberale Partij Maastricht) en de heren Garnier (Partij Veilig Maastricht), Grippeling (Partij voor de Vrijheid), Gunther (Groep Gunther), Limpens (VVD), Pas (D66), Pulles (SP) en Schulpen (Sociaal Actieve Burgerpartij)

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur. De voorzitter deelt mee dat de gemeenteraad wordt gepeild over de vraag of het wenselijk is om de samenwerking met SPACE te continueren en de vlam van Minckelers dus niet continu te laten branden op aardgas. Daarna zal het college een besluit nemen. Verder zijn over dit onderwerp ook artikel 47-vragen gesteld door de fractie Partij Veilig Maastricht en de fractie Liberale Partij Maastricht. Deze vragen en antwoorden zijn toegevoegd aan de vergaderstukken. Daarnaast is Partij Veilig Maastricht voornemens om een motie in te dienen. Dit stond geagendeerd in de raadsvergadering van 26 maart 2019. De indiener – de heer Garnier – heeft toen aangegeven dat hij de motie wil aanhouden. De voorzitter heeft begrepen dat dit nog steeds het geval is. Verder wil de voorzitter nog melden dat eerder op de avond nog een spreker van de organisatie SPACE heeft ingesproken. Allereerst zal de wethouder het voorstel nog kort toelichten.

Wethouder Janssen legt uit dat het college van de raad de opdracht heeft gekregen om zorg te dragen voor kunst in de openbare ruimte. Ook is het college bevoegd om privaatrechtelijke overeenkomsten met partijen zoals SPACE af te sluiten. SPACE is de organisatie die al ruim vijf jaar op een duurzame en stimulerende wijze voor de cultuursector zorg draagt voor het beheer van Minckelers. Het betreft dus een collegebevoegdheid. Het college peilt echter toch de mening vanuit de gemeenteraad, omdat in de afgelopen jaren vanuit de gemeenteraad en vanuit de burgers van Maastricht grote belangstelling is geweest voor het laten branden van de vlam van Minckelers. Het college vraagt vandaag serieus en oprecht de mening van de fracties. Die mening neemt het college dan ook mee in de definitieve afweging.

De aanleiding van de peiling is het aanbod van de honorair consul van Rusland om de vlam van Minckelers continu en kosteloos voor de gemeente Maastricht te laten branden op gas van Gazprom. Volgens de honorair consul zou dit een mooi initiatief zijn bij de opening van de nieuwe en zeer belangrijke gasleiding tussen Europa en Rusland. Het aanbod is in principe voor onbepaalde tijd. De honorair consul van Rusland zal zich hiervoor in ieder geval hard maken. Het college wil echter graag doorgaan met de samenwerking met SPACE en wil dus geen gebruik maken van het aanbod van de consul. Aardgas is immers een fossiele brandstof die bij verbranding zowel CO₂ als fijnstof uitstoot. Ook heeft het college in 2012 besloten om de vlam niet 24 uur te laten branden en te kiezen voor SPACE. Het terugdraaien van dit besluit zou volgens het college een verkeerd signaal zijn in het duurzaamheidsstreven. Bovendien beoogt het coalitieakkoord juist het gasverbruik te verminderen en huishoudens van het gas af te halen. Het college is wel een voorstander van het continueren van de samenwerking met SPACE. Het initiatief van SPACE draagt namelijk bij aan een aanzienlijke reductie van het gasgebruik door het kortdurend branden van de vlam. Daarmee ondersteunt SPACE de duurzaamheidsambitie en dit biedt tegelijkertijd iedere inwoner en voorbijganger de mogelijkheid om de vlam nog op een traditionele wijze te zien branden. Bovendien werkt de huidige gang van zaken via stichting SPACE stimulerend voor de cultuursector. Het ingezamelde bedrag wordt door SPACE namelijk aangewend voor het aankopen van kunstwerken van Maastrichts talent die in de Euregio worden tentoongesteld. Dit versterkt de economische positie van de lokale culturele sector en vergroot de carrière mogelijkheden in de Euregio die zij onder andere door de taalbarrière zelf nauwelijks gerealiseerd zouden krijgen. De muntinworp activeert niet alleen de vlam van Minckelers, men ontvangt ook een Eurocultuur-ticket met sowieso een gedicht, en om de tien vlammen een ticket voor een theater, museum of andere culturele instelling in Maastricht of Luik. Culturele instellingen zijn dus

betrokken bij het initiatief door het verstrekken van gratis entreebewijzen, maar ook door deelname in de jury die over de aankopen gaat of door als partner op te treden bij de tentoonstellingen. Dit is dus een structurele impuls voor de culturele sector in de volle breedte.

Verder legt de wethouder uit dat er een kleine omissie in de stukken staat. Het is niet juist dat jaarlijks 5.000 euro structureel moet worden geïnvesteerd. SPACE wil de samenwerking continueren op voorwaarde dat zij een budget ontvangt voor hun werkzaamheden. Dit bedraagt 3.500 euro per jaar. Dat bedrag wordt ingezet voor het onderhoud, de maandelijkse technische controles, de organisatie (lees bankkosten, transportkosten van het verplaatsen van kunstwerken tussen Luik en Maastricht), een post onvoorzien en promotie. Daarnaast betaalt de gemeente eenmalig 1.500 euro voor de noodzakelijke update van de techniek. Het is dus eenmalig 5.000 euro in 2019 en daarna 3.500 euro per jaar. De insteek is dus om opnieuw voor een periode van 5 jaar een nieuwe beheersovereenkomst met SPACE af te sluiten en deze jaarlijks te evalueren.

Eerste termijn

De voorzitter deelt mee dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft gevraagd om als eerste het woord te mogen voeren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat toen Essent stopte met de sponsoring van de vlam van Minckelers, het college op de vlam wilde besparen. Het college vond toen de stok van de duurzaamheid. Daarmee kon het college immers het stoppen van de vlam rechtvaardigen. Bij vraag 4 van de artikel 47-vragen toont de fractie aan dat dit slechts symboolpolitiek is, omdat de gemeente stelselmatig beleid en plannen ontwikkelt die slecht zijn voor de luchtkwaliteit. De fractie vindt dat de vlam van Minckelers mag blijven branden. De fractie stelde toen voor om de vlam van Minckelers van 8 uur tot 24 uur te laten branden. Het college is hierop echter niet ingegaan. Dat is een teken aan de wand. Om aan de protesten van het volk tegemoet te komen, werd toen een wedstrijd uitgeschreven die SPACE won. SPACE liet toen op kosten van de gemeente de vlam beperkt branden. De opbrengsten kwamen ten goede aan de kunst, terwijl in Maastricht al meer dan 30 miljoen euro aan kunst en cultuur wordt besteed.

Het college legt nu een insinuerende attributieve vraag aan de raad voor die geen mogelijkheid biedt voor een eigen inbreng. De vraag zou juist moeten luiden: vindt de raad dat in het kader van de duurzaamheid gekeken moet worden naar de vlam? Zo ja, hoe gaan we dan het verbruik beperken? Is een sponsor een optie? Is SPACE echt de enige mogelijke partner? Zouden we anderen niet eens een kans geven?

Wat de duurzaamheid betreft is het vreemd dat het college bij vraag 4 – een vraag die de LPM heeft gesteld – stelt dat een verkeerd signaal wordt afgegeven als men de vlam weer wil laten branden. Dit terwijl het college weigert om de hand in eigen boezem te steken. De LPM vraagt om met effectieve maatregelen te komen in plaats van deze symboolpolitiek. Voor de LPM is de vlam van Minckelers belangrijk cultuurhistorisch erfgoed. Is SPACE echt de enige gegadigde om het gasverbruik omlaag te brengen? De gemeente zou dit immers ook zelf kunnen doen. De gemeente betaalt immers alles en de opbrengst gaat naar SPACE. Dat is dus een leuke sponsoring voor SPACE. Ondertussen houdt het college een raadgevende peiling, terwijl het waarschijnlijk niet van plan is hiermee iets te doen. Ook de opbrengst van de geldautomaat valt tegen. Hoe komt men überhaupt aan die bedragen? De vlam heeft immers nauwelijks gebrand.

Ten slotte vraagt de fractie hoe hiermee de carrièremogelijkheden van kunstenaars worden versterkt. Hoe wordt dat gemeten? Hoe effectief is de aankoop van een paar kunstwerken om tot zo'n uitspraak te komen? De LPM vindt dit een holle frase. De fractie wil graag de vlam van Minckelers terug en het liefste van 8 uur tot 24 uur. Een sponsor is ook altijd welkom. Waarom wijst het college dit af? Verder vindt de fractie ook dat aan anderen een kans moet worden gegund. Het hoeft niet automatisch altijd SPACE te zijn. De LPM adviseert om open en transparant te zijn en om ook aan anderen een kans te bieden om mee te dingen.

Mevrouw Nuyts verlaat de vergadering om 19.12 uur

GroenLinks (Korsten) leest een gedicht van Philip Houben voor. Mevrouw Korsten heeft dit gedicht uit de sokkel van de vlam van Minckelers gehaald. Op dat moment heeft de vlam ook gebrand. GroenLinks vindt de gekozen oplossing via SPACE bevredigend. Verder is GroenLinks het ook eens met het standpunt van de wethouder dat hij de vlam niet wil laten branden op kosten van een Russische sponsor. GroenLinks vindt het uitgesloten dat fossiele brandstof wordt aangewend om deze vlam permanent te laten branden.

Verder is het mooi dat Partij Veilig Maastricht de vlam van Minckelers wil laten branden. GroenLinks vindt echter dat de vlam brandde bij de grote klimaatmars op 15 maart jongstleden op het Vrijthof in Maastricht. Een beetje extra licht in de stad kan echter nooit kwaad. Maar waarom moet de gemeente daarvoor verantwoordelijk zijn? GroenLinks wil graag actief zoeken naar alternatieve energiebronnen. Minckelers zou dat ook prima gevonden hebben. Minckelers was immers een wetenschapper en geen gelovige. GroenLinks vindt dus niet dat de gemeente meteen aan de lat staat voor het zoeken naar alternatieven. Verder is GroenLinks tevreden over de oplossing van SPACE. Ook is GroenLinks zeer te porren voor een creatieve actie om Minckelers van het gas af te halen.

De **Partij van de Arbeid** (Van Ham) hecht veel aan het historische en culturele erfgoed en daarvan is het standbeeld van Minckelers zeker een onderdeel. Tradities zijn er om in ere te houden. Tegelijkertijd zijn er tal van tradities die in deze moderne tijd in een andere vorm toch in stand gehouden kunnen worden. Sommige andere tradities zijn echter niet meer van deze tijd.

Omdat momenteel een bestaand contract toevallig eindigt, ligt opeens de discussie over de vlam open. Dit wordt aan de raad voorgeschoteld als 'een schiet maar raak voorstel' waarbij niet eens meerdere opties de revue passeren. Het stoort dat het college opeens een sponsor uit de hoge hoed tovert. Wat vindt de wethouder van deze sponsor? In het peilvoorstel wordt ook al aangestuurd op een bepaalde uitkomst. Wat peilt het college dan nog? Daarnaast zijn de argumenten voor deze voorkeursuitkomst flinterdun met een minimale winst voor de cultuursector. Verder zijn de argumenten uitsluitend financieel. Heeft de wethouder ooit al iets met deze winst voor de cultuursector gedaan? Heeft de wethouder met de kunstenaars gesproken? Wellicht hebben zij nog andere spin-off ideeën? Zijn er nog andere ideeën voor een invulling? Verder staft het college de argumenten ook met een minimale winst voor het milieu. Het voelt als een rondje voor de Bühne. Of weet het college zelf niet wat men met het sponsorvoorstel aan moet? Wat vindt het college van de andere opties? Waarom komt het college niet zelf met andere opties? Kortom, het voelt ook alsof de raad het college moet peilen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Schulpen) vindt dat de uitslag eigenlijk al vaststaat. Waarom dan nog deze raadsronde? 65 jaar heeft de vlam van Minckelers onafgebroken gebrand. Sinds 5 jaar brandt de vlam van Minckelers voor 1 euro voor een cultureel doel. Toen deze keuze is gemaakt, was Maastricht een kandidaat in de race voor de culturele hoofdstad en moest men investeren in cultuur. Leeuwarden kreeg echter de hoofdprijs en Maastricht bleef zitten met een kater en een muntjesvlam. Momenteel vragen veel Maastrichtenaren om de vlam continu te laten branden. Via de inzet van de consul van Rusland kan dit weer werkelijkheid worden. Het college wil echter een nieuwe opdracht verstrekken aan SPACE. Wat heeft SPACE gebracht? Een aantal werken werd aangekocht en tentoongesteld in de Euregio. De cultuursector wordt bovendien al gesubsidieerd. Is deze minimale extra steun zo hard nodig? Daarnaast is een ander argument dat een continu brandende vlam erg vervuilend is. Hoe gaat de gemeente dan om met andere vervuilende activiteiten, zoals de Ridderbier reclame in Wyck, het functioneren en verlichten van fontein, het uitlichten van gebouwen en het automatisch laten spelen van het carillon? Als dit allemaal straks ter sprake komt, wordt het in Maastricht een hele dooe boel. De SAB wil graag een continu brandende vlam die wordt gesponsord door Gazprom om de monumentale stad eer te bewijzen. Daarnaast wordt daarmee ook eer betoond aan de uitvinder van het licht. Dus kies niet voor SPACE, maar kies voor Gazprom.

De **SP** (Pulles) vindt de vlam van Minckelers Maastrichts cultureel erfgoed. Daarnaast vindt de SP het onwenselijk om 65.000 kuub per jaar zomaar te verbranden. Dit niet alleen omdat dit niet binnen de klimaatdoelstellingen past, maar ook omdat de SP het niet sociaal acht om in een tijd van verhoogde energierekeningen een gasvolume te verkwisten dat gemakkelijk 30 tot 40 huishoudens per jaar zou kunnen verwarmen. Verder deelt de SP de mening van de Liberale Partij Maastricht dat men zich niet moet blindstaren op SPACE als enig mogelijk alternatief. Er moet dus onderzoek worden gedaan naar andere milieuvriendelijke en duurzame alternatieven om de toorts van Minckelers te verlichten, zoals door middel van ledverlichting. Verder sluit de SP aan bij de vraag van de PvdA over de mening van het college over de beoogde geldschiet.

50PLUS (Meijer) kiest ook voor milieuvriendelijk, zoals het gebruik van ledverlichting.

Het **CDA** (Heine) vindt het in eerste instantie mooi dat er nu een sponsor is. Dit past echter niet geheel binnen de klimaatdoelstellingen. Daarnaast moet het ook geen punt van wereldpolitiek worden. Het CDA wil – net zoals de SP – kijken naar andere duurzame oplossingen. De vlam van Minckelers hoort ook bij het cultureel erfgoed van Maastricht.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft een duidelijk standpunt. Minckelers zou zich omdraaien in zijn graf. PVM vindt dat de vlam van Minckelers weer moet branden. De constructie met SPACE is een farce: geen effectiviteit, geen efficiency. Het branden van de vlam is in feite een wassen neus en wellicht een mooi voorbeeld van struisvogelpolitiek. Maastricht floreert momenteel gelukkig door de economische groei, maar dit succes heeft ook consequenties. De studentenstad groeit. Er zijn meer evenementen. Men wil meer winkeland publiek en nog meer toerisme. Alles heeft echter zijn prijs en dat geldt ook voor het milieu, niet alleen in Maastricht, maar ook in Limburg, Nederland, Europa en wereldwijd. En dan maakt de gemeente zich druk over het vlammetje van Jan Pieter. Ook de burger volgt met heel veel belangstelling deel twee van deze volkskomedie. Ondertussen groeit ook bij de burgers het initiatief om in actie te komen en ondervindt PVM heel veel support bij haar standpunt. In 2011-2013 was het niet anders. Voor PVM telt alleen dat de vlam van Minckelers weer gaat branden, links- of rechtsom. Er zijn genoeg mogelijkheden, met of zonder gas. Dus met compensatieafspraken om de CO₂-uitstoot te neutraliseren of te compenseren. De fractie denkt ook graag mee over de duurzaamheidsdoelstellingen van het college. PVM zal de motie alsnog in de volgende raadsvergadering gaan indienen. PVM heeft een aantal opties voorgesteld waarbij de duurzaamheid hoog in het vaandel staat. Daarnaast hebben het college en de raad het culturele erfgoed hoog in het vaandel staan. Ondanks de beantwoording van de artikelvragen lijkt het dat het college toch voor een bepaalde richting wil kiezen. De intenties van het college zijn in iedere geval al voelbaar. PVM en de burgers willen graag duidelijkheid en transparantie.

De fractie heeft nog een aantal aanvullende vragen. Waar kan men lezen dat het college het mandaat heeft om in dezen een besluit te nemen? Waarom heeft geen stadsronde plaatsgevonden en wordt de burger in dezen gepasseerd? Waarom wordt het budgetrecht van de raad niet toegepast?

Groep Gunther (Gunther) is het grotendeels eens met de standpunten van de PvdA en Partij Veilig Maastricht. Groep Gunther heeft het culturele erfgoed ook hoog in het vaandel staan. De vlam van Minckelers moet gewoon branden. Zou dit ook gebeuren bij de vlam op het graf van de onbekende soldaat? Zou het college hiermee op dezelfde wijze omgaan?

De **VVD** (Limpens) vindt de voorkeur van het college inmiddels duidelijk. Dit is een collegebevoegdheid. Waarom wordt de raad dan nog gepeild? In het coalitieakkoord zijn duurzaamheidsdoelstellingen afgesproken en dan kan men niet 65.000 kuub gas de lucht in blazen. Dat gas is immers goed voor circa 45 huishoudens. De VVD heeft het culturele erfgoed ook hoog in het vaandel staan, maar in een tijd waarin men mensen van het gas af wil hebben, kan men het niet maken om die vlam 24 uur per dag te laten branden. De VVD volgt het standpunt van het college en wil graag de samenwerking met SPACE continueren.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) vindt in dezen vier punten van belang; milieu, cultuur, cultuurerfgoed en financiën. De vlam van Minckelers brandt nu 365 dagen per jaar op enkele momenten. Gas is een fossiele brandstof en dit ziet men liever niet meer. De Seniorenpartij vindt dat de vlam beperkt moet blijven branden. Dat is immers maar beperkt schadelijk voor het milieu. De energietransitie gaat per buurt en te zijner tijd zal ook naar een alternatieve vlam van Minckelers moeten worden gekeken.

Verder geeft SPACE ruimte aan de ontwikkeling van jonge kunstenaars. De Seniorenpartij vindt dat Maastricht als tweede cultuurstad van Nederland ruimte aan deze kunstenaars moet blijven bieden. De vlam van Minckelers is belangrijk cultureel erfgoed van Maastricht. Het beeld van Minckelers staat als een voorbeeld van Maastricht als kennisstad aan de entree van een prachtig stuk gerenoveerd Maastricht in Belvédère. Belvédère biedt ruimte aan toerisme, met name op de Boschstraat en dit eindigt bij het festivalterrein. Minckelers opent dit kralensnoer. Wikipedia spreekt ook over een eeuwigdurende vlam van Minckelers. Veel inwoners van Maastricht zijn ook trots op Minckelers. De Seniorenpartij vindt dat de vlam van Minckelers moet blijven branden van 7 uur tot middernacht als mensen in het centrum van de stad zijn, ook gezien de kosten. Dat is met name in het weekend en op feestdagen. Dat zijn in totaal 111 avonden per jaar gedurende 555 uur. De gemeente moet de kosten van SPACE ad 3.500 euro structureel betalen. Daarnaast zijn de meerkosten voor de 555 branduren beperkt en acceptabel. Minckelers hoort bij de emotie, de historie, de cultuur en het hart van Maastricht en dat kan men niet uitleggen, maar dat moet men voelen. Voor zo'n betaalbare prijs moet dat kunnen. De Seniorenpartij is voor het continueren van het contract met SPACE en het laten branden van de vlam op selectieve momenten gedurende het jaar. De fractie heeft hiervoor een motie voorbereid.

D66 (Pas) ziet geen heil in het voortdurend laten branden van de vlam van Minckelers. D66 vindt echter wel dat Jan Pieter Minckelers van historische en culturele betekenis is als wetenschapper en uitvinder. Dat wil niet zeggen dat men daarom de vlam voortdurend moet laten branden. Het heden geeft een ander beeld en uit onderzoek blijkt dat het 24 uur laten branden van de vlam 65.000 kuub gas per jaar kost en dat is genoeg voor circa 45 huishoudens per jaar. Men moet zuinig zijn en alle kleine beetjes helpen om het klimaat te behouden en te verbeteren. D66 wil de samenwerking met SPACE graag continueren. Wel maakt de D66 de kanttekening dat de sponsor en de krant van 23 maart 2019 een ander verhaal hebben dan het peilingsvoorstel van 19 maart 2019. D66 citeert daarop uit de krant. D66 kiest voor optie 2 van het peilingsvoorstel van het college, dus de samenwerking met SPACE voortzetten met mogelijke varianten.

Partij voor de Vrijheid (Gripping) is voor het laten branden van de vlam van Minckelers, maar dit hoeft niet voortdurend. Men kan zich immers afvragen wat het nut is tijdens zonuren. Men kan ervoor kiezen om de vlam te laten branden als de straatverlichting aangaat. Dit kan in blokken. Wil men wachten totdat Hollanders 1 euro in de automaat gooien, dan is duisternis gegarandeerd (*grapje*).

GroenLinks (Korsten) hoopt dat dit een grapje is.

Wethouder Janssen vindt het jammer dat een aantal fracties twijfelen aan de oprechtheid van het peilingsvoorstel van het college. De wethouder is begonnen met te melden dat het een collegebevoegdheid betreft. De wethouder heeft ook aangegeven dat hij oprecht geïnteresseerd is in de mening van de raad en het is een beetje stuitend om dan dergelijke opmerkingen te horen. De wethouder zal de gemaakte opmerkingen meenemen in de overwegingen die aan het college worden voorgelegd voor het uiteindelijke besluit.

De wethouder heeft ook wel degelijk een grote emotionele binding met alles wat in deze stad gebeurt. Het zou inderdaad mooi zijn als de vlam van Minckelers permanent zou branden, maar dit past niet bij de uitgangspunten van het vastgestelde coalitieakkoord. Daarin worden immers uitdrukkelijk de klimaatdoelen beschreven. Dit gaat ook veel verder dan huishoudens van het gas te halen. Mensen van het gas halen is echter niet onbelangrijk en om het gas gewoon weg te stoken is niet acceptabel. Daaraan zit bovendien ook een financiële component. Het is immers nogal wat om 50.000 euro zomaar te verstoken. Het voorstel van het college is dus passend binnen de huidige tijd en de geformuleerde uitgangspunten van het coalitieakkoord.

Verder laat de wethouder de opmerking over de symboolpolitiek aan de fractie die deze opmerking heeft gemaakt. Dat al 30 miljoen euro in cultuur wordt gestopt, is ook erg kort door de bocht. Dit geld wordt immers ook besteed aan de instellingen, de gebouwen en de cultuurparticipatie van de mensen in Maastricht. Daarnaast heeft de gemeenteraad het budgetrecht, dus ook ten aanzien van de jaarlijks gevoteerde bedragen ten behoeve van kunst en cultuur. Verder heeft de wethouder niet bekeken of SPACE de enig mogelijke partner is, omdat het doel van deze peiling is om te peilen of de raad het voornemen van het college steunt om de bestaande afspraken met SPACE te continueren en niet het voorstel van de consul positief te beantwoorden. Er was dus ook geen reden om naar eventuele alternatieven te kijken. In antwoord op de PvdA geeft de wethouder nogmaals aan dat er voor het college geen reden was om te kijken naar een alternatief. De wethouder vindt ook dat het college geen mening hoeft te hebben over de sponsor. Het gaat immers om het principe. Het is niet aan de wethouder om iets van een specifieke sponsor te vinden.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie of het het college iets zou uitmaken als de sponsor een bierbrouwerij, Vodafone of een ander bedrijf zou zijn.

Wethouder Janssen begrijpt deze vraag niet. Er is een sponsor en die voteert een bepaald bedrag. Waarom moet de wethouder daarover een mening hebben?

De **PvdA** (Van Ham) vraagt nogmaals of het voor de wethouder iets uitmaakt wie de sponsor is.

Wethouder Janssen antwoordt ontkennend. Er is een sponsor. Die sponsor is een erkend bedrijf dat op de markt is toegelaten. Waarom zou het college daarover een mening moeten hebben? Het maakt dus niet uit wie de sponsor is.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) heeft de indruk dat deze sponsor nogal politiek gevoelig kan liggen. Is de wethouder het hiermee eens?

Wethouder Janssen legt uit dat nu wordt gerefereerd aan de politiek van een andere overheidslaag. Het is niet aan de gemeente Maastricht om een mening te hebben over iets wat in Den Haag wordt besloten. De wethouder heeft over deze specifieke sponsor dus ook geen mening.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie wat de wethouder ervan vindt dat Gazprom en de consul het continu laten branden van de vlam van Minckelers willen gebruiken als paradepaardje om de gasleiding die wordt aangelegd een mooi lintje te geven.

Wethouder Janssen verwijst naar de argumentatie van het college ten aanzien van het niet laten branden van de vlam. Het gaat om het transport van gas en de gemeente heeft juist het voornemen om het gasgebruik terug te brengen. Dat betekent dat het college niet staat te juichen om in verbinding te worden gebracht met een transportleiding voor gas.

Verder is ook niet gesproken met kunstenaars over een andere invulling. Daarvoor was immers geen aanleiding. Het college is positief over de samenwerking met SPACE. Verder is het college ook ingenomen met de kunstaankopen en de tentoonstellingen. Dit kan eventueel uitgebreid worden, maar dan moet daarvoor wel meer geld worden gevoteerd. Hoe gering de impact van de vlam van Minckelers op het milieu ook mag zijn in vergelijking tot andere grote ontwikkelingen, het laten branden van de vlam op aardgas van 8 uur tot 24 uur blijft in het duurzaamheidsstreven een verkeerd signaal. Hoe kan dit immers worden uitgelegd aan de huishoudens en ondernemers die wel van het gas af moeten? SPACE is nu duurzaam en de vlam brandt kortdurend. Het college wil dit graag continueren. Verder vraagt het college nadrukkelijk aan de raad om een budget, mocht iets anders moeten worden onderzocht. Daaraan moet ook een overbruggingstermijn vasthangen, bijvoorbeeld twee jaar. Het college wil gedurende die tijd wel doorgaan met SPACE.

In antwoord op de vragen van Partij Veilig Maastricht legt de wethouder uit dat het beheer van kunstwerken – kunst in de openbare ruimte – een collegebevoegdheid is. Dit staat ook in de begroting. Daarnaast is de raad in 2013 ook de mogelijkheid geboden om beleid over deze specifieke vlam vast te stellen. Dat is het plan zoals dit op dit moment in uitvoering is. De uitvoering is ook per definitie gedelegeerd aan het college. Het college is dus in die zin in de positie om daaraan uitvoering te geven.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt per interruptie wanneer dit beleid nog een keer bij de raad komt. Of blijft dit eeuwig een collegebevoegdheid?

Wethouder Janssen legt uit dat daarover niets in de betreffende nota staat. Dat betekent dat ook nergens staat dat het college daarvoor bij de raad terug moet komen, tenzij uiteraard de condities wijzigen. Dat is nu het geval, vandaar dat het college nu de raad peilt.

De **PvdA** (Van Ham) valt Partij Veilig Maastricht bij. De condities wijzigen. De overeenkomst stopt immers. De PvdA vraagt waarom dan niet aan de raad voorstellen worden voorgelegd.

Wethouder Janssen legt uit dat in de Gemeentewet staat dat het college in de positie is om uitvoering te geven aan het beleid zoals dat door de raad is vastgesteld. Daarnaast heeft zich een potentiële wijziging aangediend en wordt de raad gepeild conform het reglement van de raad. Het is dus gewoon wettelijk dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering van het beleid. Het college peilt nu de raad en daarom gebeurt dit in een raadsronde. Verder is ook met de griffie over de gebruikte vraagstelling gecorrespondeerd. Het college moet een eenduidige vraagstelling aan de raad voorleggen.

Verder legt de wethouder uit dat de raad inderdaad het budgetrecht heeft. Het college kwam in 2013 bij de beleidsbepaling naar de raad en toen had de raad het budgetrecht. Nu voert het college dit beleid uit. Daarnaast stelt de raad ieder jaar de dekking hiervoor vast in de begroting.

Vervolgens zal de wethouder niet ingaan op suggestieve vragen over de vlam voor de onbekende soldaat. Ten slotte legt de wethouder uit dat SPACE kunstwerken aankoopt, deze tentoonstelt en kunstenaars in contact brengt met musea en andere partners in de Euregio. Dit vergroot wel degelijk hun economische ruimte, hun zichtbaarheid en hun netwerk. Het belang daarvan valt niet te onderschatten.

De voorzitter stelt vast dat Partij Veilig Maastricht en de Seniorenpartij Maastricht een motie zullen indienen.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Garnier) begrijpt dat het contract met SPACE in feite is afgelopen. Is dat dan niet een nieuwe situatie? Dient de raad dan niet een nieuw besluit te nemen? Dat betekent immers dat de raad het college weer in positie moet brengen om iets uit te voeren wat de raad beslist.

Wethouder Janssen antwoordt ontkennend. De wethouder legt uit dat het contract met SPACE ten einde loopt. Daarmee is het beleid niet tot een einde gekomen. Het beleid wordt gecontinueerd. Het college is daarover ook met dezelfde partner in gesprek. Er is dus geen sprake van nieuw beleid.

De **PvdA** (Van Ham) stelt vast dat het beleid in 2013 is vastgesteld. Vaak wordt het beleid opnieuw vastgesteld of vernieuwd omdat afspraken aflopen of wijzigen, of omdat de situatie anders is. Waarom is dit nu niet aan de orde?

Wethouder Janssen legt uit dat normaal gesproken bij het beleid ook wordt bepaald wat men wil bereiken met dat beleid, samen met evaluatiemomenten en een geldigheidsduur. Dit onderwerp is echter dusdanig specifiek gericht op de uitvoering, dat daarover zulke afspraken niet zijn gemaakt. Zolang er geen aanleiding is, kan dit dus gecontinueerd worden. De raad kan echter altijd daarover een motie indienen.

De **PvdA** (Van Ham) vertrouwt erop dat het via de moties wel zal lukken. De PvdA wil echter heel graag begrijpen waarom hierover niet gepraat kan worden. De PvdA stelt verder vast dat de wethouder een beetje verbolgen was over de opmerkingen van een aantal fracties. De PvdA wil graag weten wat de wethouder gaat doen met de gedane voorstellen.

Wethouder Janssen legt uit dat hij niet verbolgen was. De wethouder was wellicht ietwat geïrriteerd omdat werd gezegd dat het college niet oprecht en serieus is over datgene wat nu wordt gepeild. Het college is echter wel degelijk oprecht en serieus geïnteresseerd in de mening van de raad. Het college is ook niet vooringenomen. Het college heeft echter wel een voorkeur. Nu wordt gepeild wat de raad van de voorkeur van het college vindt. Hierover wordt momenteel ook serieus gesproken. De wethouder neemt alle input mee en de wethouder zal dit gaan wegen. Vervolgens zal de wethouder een voorstel doen aan het college. Fracties kunnen inderdaad ook een motie indienen en als die door de raad wordt aangenomen, zal de wethouder daarmee natuurlijk serieus omgaan.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt nogmaals wat de wethouder precies peilt.

Wethouder Janssen legt uit dat de raad vrij is om te zeggen wat men wil. Dit alles neemt de wethouder serieus mee in overweging om te komen tot een nieuw voorstel. Daarnaast heeft de raad ook altijd de mogelijkheid om een opdracht te geven aan het college. De wethouder wacht de moties dan ook rustig af.

GroenLinks (Korsten) vertegenwoordigt veel Maastrichtenaren – een heel grote groep – die heel erg serieus met het klimaatprobleem willen omgaan. Deze groep vindt dat alle kleine beetjes helpen en dat men ergens moet beginnen. Verder zal de vlam van de onbekende soldaat ook niet op fossiele brandstof kunnen blijven branden. Dat geldt ook voor de vlam van Minckelers. De hele stad staat vol met historisch erfgoed en dit kan – door het geven van een andere functie – behouden blijven. GroenLinks vraagt om zo naar de vlam van Minckelers te kijken. GroenLinks roept op om daarbij een beroep te doen op de creativiteit in de stad en te bekijken of er alternatieven zijn.

De **PvdA** (Van Ham) vraagt of GroenLinks het niet eens is met het voorstel van de wethouder.

GroenLinks (Korsten) legt uit dat ook dit kleine beetje gas op den duur eruit moet. GroenLinks vraagt om naar alternatieven te kijken. Verder is het ook onbestaanbaar om met deze sponsor te gaan werken. GroenLinks stelt voor om een leuke prijsvraag uit te schrijven.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) staat ook open voor een duurzame oplossing. Mensen die nu voor Loods 5 naar Maastricht komen, komen echter allemaal met de auto naar Maastricht. Dit veroorzaakt dus ook vervuiling.

GroenLinks (Korsten) vindt dit een goed pleidooi voor een milieuzone. Auto's zullen ook minder moeten gaan uitstoten. Men zal op alle fronten bijdragen moeten gaan leveren.

De **PvdA** (Van Ham) hoopt dat GroenLinks ook de Tongerseweg veilig wil maken. De PvdA herhaalt nogmaals de vraag of GroenLinks het niet eens is met het voorstel van de wethouder.

GroenLinks (Korsten) heeft hierop al een antwoord gegeven.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij de opmerkingen van de Partij van de Arbeid. Dit is inderdaad het geijkte moment om het huidige beleid te herzien. Indien niet nu, wanneer dan wel? De SP wil ook niet zonder meer de huidige afspraken met SPACE continueren. Er zou immers onderzoek moeten worden gedaan naar meer milieuvriendelijke en duurzame alternatieven. Ook in de huidige situatie wordt namelijk nog onnodig veel gas verbrand. Tevens zou een milieuvriendelijke verlichting wel ertoe kunnen leiden dat de toorts van Minckelers langere periodes doorheen de dag in al haar glorie de lachende gezichten van het volk van Maastricht zou kunnen toeschijnen.

Wethouder Janssen legt uit dat de afspraken met SPACE op korte termijn eindigen. Als men naar een alternatief wil kijken, betekent dat dus dat de vlam uitgaat. Dat is echter niet hetgeen men wil. Men zal dus op zijn minst de afspraken met SPACE voor twee jaar moeten vernieuwen. Daarnaast wordt het kostenplaatje – bij een alternatief – ook anders.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.11 uur.

Maastricht, 2 april 2019

Goossens
Secretaris

Severijns
Voorzitter

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 2 april 2019

Verslag: de heer R. Bish

Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan) Grand Hotel Boschstraat 76

Aanwezig

Voorzitter: de heer Steijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: de heer Golsteijn

Fractiewoordvoerders: Maessen (M:OED), Van de Wouw (VVD), Van Loo (CDA), Gilissen (50PLUS), Van Thor (SAB), Grippeling (PVV), Willems (SPM), Vrehen (SP), Ramakers (PVM), Borgignons (PvdA), Bolleman (GroenLinks) en Barendse (D66)

De **voorzitter** opent de vergadering om 19.00 uur. In deze raadsronde ligt voor het Ontwerp verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan) Grand Hotel Boschstraat. Het college vraagt de gemeenteraad een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor de realisatie van het Grand Hotel aan de Boschstraat 76 en de Batterijstraat 13, 15 en 17 in Maastricht. De gemeenteraad kan de verklaring van geen bedenkingen alleen maar weigeren als dit niet in het belang is van een goede ruimtelijke ordening.

De **PvDA** brengt een aantal kanttekeningen uit de toeristische branche naar voren. Uit cijfers blijkt dat in een groot deel van een jaar sprake is van een overcapaciteit. Bezettingsgraden worden niet gehaald behalve tijdens grote evenementen zoals Tefaf Maastricht en Magisch Maastricht. De PvdA is daarom tegen een extra aanvulling op het enige vijfsterrenhotel waarover Maastricht al beschikt. De PvdA noemt bovendien de parkeersituatie rondom het terrein. Op dit moment zijn er parkeerplaatsmogelijkheden voor circa dertig plaatsen. De toekomstige hotelbezoekers zullen hun auto kunnen parkeren in het Q-Park. De PvdA is er niet gerust op dat parkeren in deze voorziening altijd mogelijk zal zijn en dat zal worden geparkeerd op de locatie achter de barakken, waar de gemeente ook parkeerplaatsen zal creëren. Volgens de PvdA zal deze beweging als een soort luchtbedeffect ergens anders weer parkeerproblemen veroorzaken. De PvdA vindt het daarom een slecht plan dat er plekken vrij worden gemaakt achter de barakken. De PvdA vraagt de wethouder een beter parkeeralternatief te presenteren alvorens de fractie een verklaring van geen bedenking kan geven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) is dezelfde mening toegedaan als de PvdA wat betreft de parkeerproblematiek. De Seniorenpartij stelt voor dat als het vijfsterrenhotel er komt de fractiewoordvoerders als eersten gebruikmaken van de nieuwe hotelvoorziening.

GroenLinks (Bolleman) is blij dat er in Maastricht een hotel met allure gaat komen. GroenLinks verwacht niet dat de komst van dit hotel leidt tot problemen bij andere hotels, want een vijfsterrenhotel trekt nieuw publiek aan.

De **voorzitter** wijst op de gedragscode voor raadsleden.

D66 (Barendse) sluit zich aan bij GroenLinks; en geeft aan dat het een goede aanvulling voor de hotelmarkt is.

De **VVD** (Van de Wouw) gaat akkoord. De VVD is blij met de aanvulling op de hotelmarkt, omdat het traffic zal genereren naar alle ondernemers die in dat gebied zitten.

De **SAP** (Van Thor) sluit zich aan bij de parkeervragen van de PvdA.

De **PVM** (Ramakers) sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ook de PVM vindt het belangrijk dat er in Maastricht een hotel komt voor deze doelgroep.

50PLUS (Gilissen) sluit zich aan bij de andere fracties en juicht toe dat de binnenstad een vijfsterrenhotel krijgt.

Het **CDA** (Van Loo) heeft behalve dezelfde vragen over de parkeerproblematiek ook vragen over de impact op de leefomgeving. In het bijzonder op de Batterijstraat in verband met laden en lossen. Het CDA vraagt de wethouder tevens uitleg te geven over de drie woningen die worden onttrokken.

De **SP** (Vrehen) meldt dat het debat in zijn fractie over de komst van dit hotel geleid heeft tot een tiental vragen die schriftelijk zijn ingediend. De SP verzoekt de wethouder deze vragen voor de raadsvergadering van 16 april te beantwoorden. De belangrijkste SP-vraag is hoe de burgers zijn geïnformeerd over de komst van het hotel en of zij inspraak hebben gehad.

De **PVV** (Gripping) vindt het vijfsterrenhotel een goed idee en is nieuwsgierig naar de antwoorden op de vragen die al gesteld zijn.

M:OED (Maesen) staat positief tegenover de komst van een vijfsterrenhotel.

De **wethouder** begint met de beantwoording van de PvdA-vragen met als kanttekening dat hij niet de portefeuillehouder Hotelbeleid is en dus de kennis ontbeert om in details te kunnen treden. Hij informeert de raad dat het ZKA de mening is toegedaan dat dit hotel echt iets toevoegt aan Maastricht. Een bepaalde groep hotelbezoekers, waar de stad op dit moment nog geen accommodatie voor heeft, wordt naar Maastricht getrokken. Dit vijfsterrenhotel voorziet in een bepaalde service en dienstverlening. Parkeergelegenheid voor dit hotel wordt niet gerealiseerd achter de barakken. In de vergunning wordt vastgelegd dat het hotel een langdurige huurovereenkomst met Q-Park moet overleggen. Het hotel gebruikt via Valley Parking parkeerplaatsen onder het Forum. Wanneer gasten gebruikmaken van het hotel neemt een piccolo de autosleutels over om vervolgens naar het Forum te rijden. In de directe omgeving rondom het hotel is geen parkeergelegenheid. In de Batterijstraat komen twee parkeerplaatsen voor vergunninghouders te vervallen, maar deze zullen worden gecompenseerd achter de barakken. Er vindt dus een herschikking plaats, omdat achter de barakken een aantal betaalde parkeerplaatsen wordt opgeheven. Op de CDA-vraag naar de impact op de leefomgeving bij het laden lossen meldt de wethouder dat deze activiteiten enerzijds aan de zijde van de Batterijstraat met behulp van reguliere bestelbusjes plaatsvinden om te voorkomen dat de bevoorrading door het rijksmonument moet lopen en anderzijds omwille van de onpraktische verkeerssituatie met de bushalte aan de zijde van de Boschstraat. Er worden wel diverse maatregelen genomen om te zorgen dat eventuele hinder voor omwonenden in de omgeving wordt geminimaliseerd. Vastgelegd wordt dat het laden en lossen gemiddeld drie keer per week zal plaatsvinden. Hierbij wordt gebruikgemaakt van reguliere bestelbusjes en steekwagens en karretjes met rubberen wielen, zodat gekletter op de kasseien wordt voorkomen. Voor laden en lossen tussen 9.00 uur en 11.00 uur 's ochtends worden de venstertijden toegepast conform de vertrektijden die Maastricht op andere plekken in de stad hanteert. Over de drie woningen die worden onttrokken, antwoordt de wethouder dat deze via een om te zetten bestemming op een andere plek weer terug zullen komen, bijvoorbeeld in de omgeving van het Sfinxkwartier. De wethouder informeert of het de bedoeling is dat schriftelijke vragen mondeling of schriftelijk beantwoord worden. Hij zegt vervolgens toe de schriftelijke SP-vragen (inclusief de vraag over inspraak van de omwonenden) voor de volgende raadsvergadering te zullen beantwoorden.

De **voorzitter** gaat over tot de tweede ronde met de vraag vanuit het college of de raad een ontwerpverklaring van geen bedenking wil afgeven

PvdA (Borgignons) geeft aan dat de beantwoording van de vragen van de SP af te wachten.

De **Seniorenpartij** (Willems) heeft geen bezwaar.

GroenLinks (Bolleman) heeft geen bezwaar.

D66 (Barendse) heeft geen bezwaar.

De **VVD** (Van de Wouw) heeft geen bezwaar.

De **SAB** (Van Thor) heeft geen bezwaar.

De **PVM** (Ramakers) heeft geen bezwaar.

50PLUS (Gilissen) heeft geen bezwaar.

Het **CDA** (van Loo) heeft geen bezwaar.

De **SP** (Vreken) wacht eerst de beantwoording van de vragen af.

De **PVV** (Gripping) heeft geen bezwaar.

De **voorzitter** sluit de vergadering met de concludering dat de beantwoording van de schriftelijke vragen van de SP volgt en dat dat voor een aantal fracties reden is om nu nog geen standpunt over een verklaring van geen bedenkingen uit te spreken.

**Raadsvergadering
Dinsdag 2 april 2019, 20.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording**
- 5. Bestemmingsplan Integraal Kindcentrum Zuidoost**
- 6. Bestemmingsplan Molensingel - Sandersweg**
- 7. Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht**
- 8. Motie PVM inzake Echtscheidingsloket**
- 9. Motie D66 inzake Straatverlichting Groene Loper**
- 10. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Aanbestedingen**
- 11. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Raadsvoorstel Aanbestedingsvraagstuk**
- 12. Besloten gedeelte: Vaststellen verslag 26 februari 2019 Beslissing op bezwaar**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 36 leden van de raad.
De heer Jan Janssen, de heer Betsch en mevrouw Meese zijn afgemeld.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



1. Opening, vaststellen van agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 20.41 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Er is een bericht van verhindering ontvangen van de raadsleden Jan Janssen, de heer Betsch en mevrouw Meese. Mevrouw Nuyts zit nog niet op haar plaats.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) wil de motie van de Partij Veilig Maastricht met als titel Echtscheidingsloket aanhouden. De fractie wacht namelijk nog op aanvullende informatie.

De voorzitter dankt. De agenda wordt dus vastgesteld zonder de PVM-motie inzake Echtscheidingsloket. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Verslagen

De voorzitter deelt mee dat de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 19 februari, 26 februari en 19 maart 2019 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 19 februari, 26 februari en 19 maart 2019 worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De voorzitter stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van de periode 18-03-2019 tot en met 29-03-2019 en de overzichten van de openstaande en afgedane moties en toezeggingen. De lijsten worden aldus vastgesteld.

4. Benoeming lid commissie Begroting en Verantwoording

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Bakkes (PvdA) door de PvdA-fractie is voorgedragen als lid van de commissie Begroting en Verantwoording. Deze commissie adviseert de raad over onder meer de begroting, het jaarverslag van de raad en de griffie en verschillende financiële documenten, zoals de Controleverordening, de Financiële verordening en de Verordening onderzoeken doelmatigheid en doeltreffendheid. Daarnaast spreekt de commissie minimaal twee keer per jaar met de accountant over de financiële huishouding van de gemeente. De voorzitter deelt mee dat over deze voordracht wordt gestemd. De voorzitter stelt daarom weer een stemcommissie in en verzoekt de heer Boelen, mevrouw Hermens en de heer Limpens om de stemcommissie te vormen. De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 20.44 – 20.52 uur

De voorzitter hervat de vergadering en vraagt aan de voorzitter van de stemcommissie om verslag te doen.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie mee dat de uitgebrachte stemmen zijn onderzocht. Er zijn in totaal 36 stemmen uitgebracht waarvan 35 akkoord stemmen, 1 stem niet akkoord en blanco 0. Daarmee kan mevrouw Bakkes worden benoemd als lid van de commissie Begroting en Verantwoording.

Applaus

De voorzitter feliciteert mevrouw Bakkes van harte met haar benoeming en wenst haar veel succes.

5. Bestemmingsplan Integraal Kindcentrum Zuidoost

De voorzitter deelt mee dat basisscholen De Perroen en De Kring gaan fuseren en de wens is om de scholen onder te brengen in een nieuw integraal kindcentrum. Dit plan vormt een onderdeel van het door de raad vastgestelde Integraal Huisvestingsplan primair onderwijs. Aan de raad wordt nu gevraagd het bestemmingsplan te wijzigen. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

6. Bestemmingsplan Molensingel - Sandersweg

De voorzitter deelt mee dat een voorstel voor het wijzigen van een bestemmingsplan voorligt. Dit keer met als doel aan een tuincentrum de mogelijkheid te geven om uit te breiden. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.



7. Inkoop- en aanbestedingsbeleid gemeente Maastricht

De voorzitter deelt mee dat het inkoop- en aanbestedingsbeleid is aangepast aan de gewijzigde regelgeving. De drempelbedragen zijn verhoogd, zodat niet bij zeer lage bedragen de hele procedure doorlopen moet worden. Verder is er een actieplan om het thema duurzaamheid een goede plek te geven. De voorzitter heeft begrepen dat dit een hamerstuk is. Aldus besloten.

8. Motie PVM inzake Echtscheidingsloket

Agendapunt is vervallen.

9. Motie D66 inzake Straatverlichting Groene Loper

De voorzitter deelt mee dat D66 een motie heeft voorbereid. De voorzitter geeft het woord aan de heer Barendse voor een toelichting.

D66 (Barendse) stelt vast dat Maastricht goed bezig is met een prachtige A2-tunnel. Het verkeer is weggestopt onder de grond en er is veel ruimte voor fietsers en voetgangers. Men zou kunnen zeggen 'Maastricht heeft het licht gezien'. Maar dat is eigenlijk ook het probleem. De straatverlichting ontbreekt immers op de Groene Loper vanaf de Geusselt richting station Noord. Dat leidt tot onveilige situaties. D66 vindt het belangrijk dat er goede fietsroutes zijn in de stad. Een goede fietsroute zou ook voorzien moeten zijn van straatverlichting. Het college gaf in zijn beantwoording op mondelinge vragen eerder aan dat er ook alternatieve routes zijn in de avonduren, onder andere via de Meerssenerweg of via de Stadionweg of het tunneltje. D66 vindt dat geen heel serieuze alternatieven. D66 ziet liever dat stuk van de Groene Loper alsnog voorzien worden van verlichting. Het besluit is nog een beetje aangepast, met dank aan het CDA (Van Loo). De verlichting moet immers ook energiezuinig en milieuvriendelijk zijn. De motie wordt mee ingediend door Partij Veilig Maastricht, Sociaal Actieve Burgerpartij, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, 50PLUS, de PvdA en de VVD.

Motie D66 inzake Straatverlichting Groene Loper

Besluit:

- *het college te verzoeken een onderzoek te starten naar het alsnog aanbrengen van energiezuinige en milieuvriendelijke straatverlichting op de Groene Loper tussen Geusselt en station Maastricht-Noord,*
- *de raad hierover nog voor het zomerreces te informeren.*

Eerste termijn

Het **CDA** (Van Loo) is inderdaad een voorstander van energiezuinige en milieuvriendelijke straatverlichting op de Groene Loper. D66 heeft dat goed weergegeven. Het CDA heeft verder geen opmerkingen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) heeft de motie mee ingediend.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het een heel sympathiek idee, maar realiseert zich ook dat er geen infrastructuur op die route ligt. Het kan dus een extreem duur verhaal worden. GroenLinks wil graag eerst de opties weten. GroenLinks zal zich niet hiertegen verzetten als dit binnen een redelijk budget valt te realiseren. GroenLinks houdt namelijk van fietsroutes, ook 's avonds. Maar als het extreem veel geld gaat kosten samen met een alternatieve route, dan is het misschien momenteel toch geen goed idee. GroenLinks wacht het antwoord van de wethouder af.

De **PvdA** (Fokke) vraagt zich af of dit echt moet in de vorm van een motie. Daarnaast vindt de PvdA echter ook dat als op mondelinge vragen geen goed antwoord komt en het daadwerkelijk een probleem is, dat het misschien toch met een motie moet. De PvdA stemt dan ook in met de motie.

De **VVD** (Limpens) stelt vast dat het om de veiligheid gaat. De VVD heeft dan ook op het laatste moment de motie mee ingediend.

De **SP** (Pulles) sluit aan bij GroenLinks en wacht het antwoord van de wethouder af.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft veiligheid hoog in het vaandel staan. De fractie heeft de motie mee ingediend.

Maastricht: Open Eerlijk en Democratisch (Lurvink) wacht de reactie van de wethouder af.



De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) is ook voor veiligheid en stemt voor de motie.

Sociaal Actieve Burgerpartij (Gorren) heeft de motie mee ingediend.

50PLUS (Van Est) vindt het heel raar dat een stukje verlichting ontbreekt. Verder is veiligheid een groot goed.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat Maastricht een fietsstad is. Dat moet ook veilig zijn. Het is een prima voorstel.

Groep Gunther (Gunther) stelt de veiligheid voorop. Veel studenten fietsen ook zonder licht. Het is daarom goed om deze wegen te verlichten. De fractie stemt voor de motie.

Wethouder Aarts voelt zich ietwat opgelaten bij zo'n raadsbreed verzoek. De wethouder weet echter niet wat hij moet gaan onderzoeken. Indien men verlichting wil aanbrengen, hoeft men dit immers niet te onderzoeken. In het vastgestelde beleid staat echter dat op de Groene Loper geen straatverlichting voor fietsers wordt aangebracht. Een verdere uitleg staat in de beantwoording. Beleidsmatig past dit dus niet. Het is dus geen onderzoeksvraag, maar een beleidsvraag.

Verder zal de raad ook onder ogen moeten zien dat andere verzoeken ten aanzien van vergelijkbare plaatsen in de stad dan misschien ook moeten worden ingewilligd. Verder heeft de raad in 2015 de leidraad openbare verlichting vastgesteld en die nota wordt begin 2020 opnieuw geëvalueerd. De wethouder raadt aan om dit af te wachten en de totale stad dan te bekijken en nu niet één ding eruit te pikken. Indertijd wilde men de Mergelweg bijvoorbeeld ook verlichten en toen kwamen heel veel reacties van natuurinstanties en dergelijke. Vermoedelijk zal dit voorstel ook circa 250.000 euro gaan kosten. Daarnaast is het nog niet duidelijk of ook een bodemonderzoek nodig zal zijn. De wethouder stelt vast dat dit behoorlijke bedragen zijn.

Tweede termijn

D66 (Barendse) vraagt om een korte schorsing voor een kort overleg.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing 21.04 – 21.07 uur

De voorzitter hervat de vergadering.

D66 (Barendse) vraagt aan de wethouder om nog te kijken naar alternatieven, zoals slimme palen die op zonne-energie werken, en een offerte op te vragen. D66 wil namens de mede-indieners de motie graag in stemming brengen. Misschien kan de verlichting immers gunstiger. Het besispunt van de motie wordt aldus aangepast (onderzoek wordt offerte).

Wethouder Aarts zal dat uitzoeken, maar dit doet niet af aan de vraag of men aldaar verlichting wil aanbrengen. Verder maakt het ook niet veel uit voor de kosten. Het gaat met name om de apparatuur en de plaatsing daarvan. Dit blijft een beleidsaanpassing en dan moet men ook de vraag beantwoorden hoe zich dit verhoudt tot andere plekken in de stad. De wethouder adviseert nogmaals om de evaluatie van de nota af te wachten. Dat is een wijzer besluit. De wethouder zal dit echter wel uitzoeken.

D66 (Barendse) dankt de wethouder. De fractie vraagt om de mogelijkheden aan de raad voor te leggen. Te zijner tijd moeten de consequenties voor het algemene beleid dan worden bekeken.

De **SP** (Schut) heeft aandachtig naar de wethouder geluisterd. Het valt op dat er nu iets wordt uitgehaald terwijl men niet naar de andere plekken in de stad kijkt. De SP stemt niet voor de motie en volgt de redenering van de wethouder.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om onderzoek te doen naar de kosten, de alternatieven en dergelijke. Daarna zal de fractie hierover beslissen.

De **PvdA** (Fokke) vraagt ook om een onderzoek. Het is een beetje moeizaam als dit niet in het beleid zou passen. Wordt bij de kaderbrief dan ook een heel 'telefoonboek' geleverd? Dit is een nieuwe plek in de stad en daar kan men tegen problemen aanlopen die men kan oplossen, zonder meteen tegen de kaders aan te lopen. Het is 2019 en daarom is het goed om eens buiten de kaders te stappen.



GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat de wethouder bereid is om een onderzoek te doen. De aanleg kost circa 250.000 euro. GroenLinks vindt dat daarvoor geen motie nodig is. Moties moeten worden bewaard voor echte beslissingen. Verder wordt over het beleid periodiek gesproken en dan kunnen ook keuzes worden gemaakt. GroenLinks zal de motie daarom niet steunen, ondanks het feit dat GroenLinks heel erg voor de fiets is.

De voorzitter vraagt of de motie wordt aangepast.

D66 (Barendse) legt uit dat de motie samen met de interpretatie van de wethouder in stemming wordt gebracht.

Wethouder Aarts heeft geen enkel probleem ermee om dit uit te zoeken. De wethouder heeft alleen op het beleid gewezen. De wethouder zal de gestelde vragen uitzoeken, ook als de motie niet wordt ingediend.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag stemming: 29 stemmen voor en 7 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter deelt mee dat nog een paar verslagen vastgesteld moeten worden waarop geheimhouding rust. De voorzitter gaat ervan uit dat de raad instemt met het in beslotenheid vergaderen. De voorzitter vraagt aan iedereen om de zaal te verlaten met uitzondering van raadsleden, burgerleden, het college en een aantal ambtenaren. De voorzitter schorst de vergadering vijf minuten.

De **voorzitter** schorst de openbare vergadering om 21.15 uur.

